

MIGRANT INTEGRATION POLICY INDEX III ITALIA

MIPEX III



WWW.MIPEX.EU

MIGRANT INTEGRATION POLICY INDEX III ITALIA

Thomas Huddleston, Jan Niessen in collaborazione
con Eadaoin Ni Chaoimh e Emilie White

WWW.MIPEX.EU



Il MIPEX III è prodotto nel quadro del progetto
Outcomes for Policy Change, cofinanziato dal Fondo europeo per
l'integrazione dei cittadini di paesi terzi

Questa è una traduzione abbreviata della pubblicazione Migrant Integration Policy Index III con una sintesi dei risultati per l'Italia.

Pubblicato a Bruxelles dal British Council e il Migration Policy Group, febbraio 2011.

© 2011 Migrant Integration Policy Index. British Council and Migration Policy Group.

La seconda edizione del Migrant Integration Policy Index (Indice delle politiche per l'integrazione degli immigrati) è stata pubblicata nel settembre 2007 dal British Council e il Migration Policy Group. L'edizione pilota è stata pubblicata nel 2005 come European Civic Citizenship and Inclusion Index dal British Council, il Migration Policy Group e il Foreign Policy Centre.

È possibile copiare, scaricare o stampare il contenuto del Migrant Integration Policy Index per uso personale, e includere estratti della pubblicazione, del sito web, delle banche dati e dei prodotti multimediali in documenti personali, presentazioni, blog, siti web e materiali didattici, a condizione di citare in maniera appropriata il Migrant Integration Policy Index come fonte e il British Council e il Migration Policy Group come proprietari del copyright. Qualsiasi richiesta relativa a un uso pubblico o commerciale e ai diritti di traduzione deve essere inoltrata a info@mipex.eu.

Le citazioni per scopi scientifici devono far riferimento al MIPEX come: Thomas Huddleston *et al*, Migrant Integration Policy Index (2011). Per altre finalità, ci si può riferire al MIPEX come MIPEX 2011.

Per i risultati completi del MIPEX, lo strumento online e informazioni su eventi legati al MIPEX in Europa e Nord America, consultare il sito www.mipex.eu

Contatti: info@mipex.eu

La responsabilità delle idee e delle opinioni espresse in questa pubblicazione è degli autori del progetto. La Commissione europea non si assume nessuna responsabilità per tali idee e opinioni, né per gli eventuali usi che se ne possano fare.

INDICE

MIPEX III

Ringraziamenti	2
Lettera di sostegno	4
Introduzione	6
Manuale per l'uso	8
Principali risultati	10
Aree politiche:	
Mobilità del mercato del lavoro	12
Ricongiungimento familiare	14
Istruzione	16
Partecipazione politica	18
Soggiorno di lungo periodo	20
Accesso alla cittadinanza	22
Antidiscriminazione	24
Profilo del paese:	
IT Italia	26
Appendice: Lista degli indicatori	32

RINGRAZIAMENTI

Gruppo di coordinamento MIPEX:

Anita Cassidy, Project Assistant, British Council

Pia Ehlers, Communications Manager, British Council

Jim Hollington, MIPEX III Project Director, British Council

Thomas Huddleston, Central Research Coordinator,
Migration Policy Group

Elodie Journeau, Research Assistant, Migration Policy
Group

Eadaoin Ni Chaoimh, Research Assistant, Migration Policy
Group

Jan Niessen, MIPEX III Project Director, Migration Policy
Group

Keti Tskitishvili, Senior Project Manager, British Council

Emilie White, Communications Manager, Migration Policy
Group

Collaborazione estesa:

La terza edizione del MIPEX si basa sulla collaborazione estesa e di lungo periodo tra partner di fiducia, esperti e sostenitori del progetto.

Siamo estremamente grati ai nostri partner di ricerca: Philippe De Bruycker, Dirk Jacobs e Yves Pascouau, Université Libre di Bruxelles; Kay Hailbronner, University of Konstanz; Judit Toth, University of Szeged; Alistair Ross, London Metropolitan University e Isabelle Chopin, Executive Editor of the European Anti-Discrimination Law Review. Ringraziamo inoltre Barbara Herman per la sua analisi di correlazione dei risultati.

Desideriamo ringraziare coloro che hanno fornito il proprio prezioso contributo alle consultazioni tra stakeholder ed esperti su ciascuno dei punti del MIPEX e al seminario sul suo utilizzo.

Siamo estremamente grati alla nostra rete di partner per l'energia e l'impegno profuso nel MIPEX: **Austria:** Beratungszentrum für Migranten und Migrantinnen (Counselling Centre for Migrants); **Belgio:** King Baudouin Foundation; **Bulgaria:** Open Society Institute – Sofia; **Canada:** Maytree Foundation and ACS – The Association for Canadian Studies; **Cipro:** KISA – Action for Equality, Support and Anti-Racism; **Danimarca:** DRC – Danish Refugee Council; **Finlandia:** Think Tank e2; **Francia:** France Terre d'Asile and Terra Nova; **Germania:** Heinrich Böll Foundation; **Grecia:** i-RED: Institute for Rights, Equality & Diversity and Hellenic League for Human Rights; **Irlanda:** Immigrant Council of Ireland; **Italia:** Fondazione ISMU; **Lettonia:** Providus – Center for Public Policy; **Lituania:** Institute for Social Research; Lussemburgo: ASTI-Association de Soutien des Travailleurs Immigrés; **Paesi Bassi:** FORUM – Institute for Multicultural Affairs; **Norvegia:** KIM- Norway's Contact Committee for Migrants and Authorities; **Polonia:** IPA – Institute for Public Affairs; **Portogallo:** Calouste Gulbenkian Foundation; **Regno Unito:** Runnymede Trust and Immigration Advisory Service; **Repubblica Ceca:** People in Need and Multicultural Center Prague; **Romania:** Soros Foundation Romania; **Slovacchia:** IVO – Institute for Public Affairs; **Spagna:** CIDOB – Barcelona Centre for International Affairs; **Stati Uniti:** Immigration Policy Centre – American Immigration Council; **Svezia:** Swedish Red Cross; **Svizzera:** SFM – Swiss Forum for Migration and Population Studies and the Lucerne University of Applied Sciences and Arts – Social Work; **Ungheria:** Menedék – Hungarian Association for Migrants.

Desideriamo inoltre porgere il nostro ringraziamento agli uffici del British Council in Austria, Belgio, Bulgaria, Canada, Cipro, Danimarca, Estonia, Finlandia, Francia, Germania, Grecia, Irlanda, Italia, Lettonia, Lituania, Malta, Norvegia, Paesi Bassi, Polonia, Portogallo, Regno Unito, Repubblica Ceca, Romania, Slovacchia, Slovenia, Spagna, Stati Uniti, Svezia, Svizzera e Ungheria per la loro valida collaborazione e assistenza.

Infine, esprimiamo il nostro pieno e sentito apprezzamento alle reti di esperti, peer reviewer e compilatori dei profili dei paesi, che hanno condiviso le loro conoscenze puntuali per produrre i dati comparativi su cui si basa il MIPEX. I loro nomi sono elencati di seguito. Informazioni più dettagliate sono disponibili sul sito www.mipex.eu.

Austria: Norbert Bichl, Barbara Herzog-Punzenberger, Karin König, Albert Kraler, Bernard Perchinig, Klaus Starl, Katrin Wladash; **Belgio:** Emmanuelle Bribosa, Perrine Devleeshouwer, Isabelle Doyen, Thomas Huddleston, Dirk Jacobs, Rachel Laget, Julie Ringelheim, Dirk Vanheule; **Bulgaria:** Esen Fikri, Margarita Ilieva, Marinela Radeva, Zvezda Vankova, Penka Vasileva; **Canada:** Siddharth Bannerjee, Noel Burke, Peter Carver, Gerard Gall, Ratna Ghosh, Jack Jedwab, Herbert Marx, Jeff Poirie; **Cipro:** Lambros Baltiotis, Nicoletta Charalambidou, Corina Demetriou, Elena Markou, Nikos Trimikliniotis, Michalinos Zembylar; **Danimarca:** Bente Bondebjerg, Christian Horst, Ulla Iben Jensen, Pia Justesen, Per Mouritsen, Mandana Zarrehparvar; **Estonia:** Laura Kirss, Marianne Meior, Vadim Poleshchuk, Raivo Vetik; **Finlandia:** Juhani Kortteinen, Jouko Lehti, Leena Lestinen, Perttu Salmenhaara, Pasi Saukkonen; **Francia:** Sophie Latraverse, Françoise Lorcerie, Jean-Eric Malabre, Emmanuelle Néraudau, Marie Raynal, Patrick Simon, Matthieu Tardis; **Germania:** Kay Hailbronner, Yasemin Karakasoglu, Holger Kolb, Maria Kotsina, Matthias Mahlmann, Frauke Miera, Shannon Pfohman; **Grecia:** Dimitris Hormoritos, Eirini Gounari, Ruby Gropes, Panayota Papoula-Tzelepi, Miltos Pavlou, Nassos Teodoridis; **Irlanda:** Denise Charlton, Liam Coakley, Niall Crowley, John Handoll, Maureen Killeavy, Piaras MacEinri, Orlagh O'Farrel; **Italia:** Gian Carlo Blangiardo, Mariza Barbera, Giovanna Campani, Ennio Codini, Alessandro Maiorca, Alessandro Simoni; **Lettonia:** Dace Akule, Alexei Dimitrov, Gita Feldhune, Marija Golubeva, Boris Koltchnaov; **Lituania:** Gediminas Andriukaitis, Egle Samuchovaite, Jolanta Samuolyte, Vida Beresneviute, Vaiva Zuzeviciute; **Lussemburgo:** Francois Moyse, Serge Kollwelter, Frederic Mertz, Claudia Hartmann; **Malta:** Eugene Buttigeg, Therese C. Cachia, Tonio Ellul, Charmaine Grech, Peter Max; **Paesi Bassi:** Pieter Boeles, Guus Extra, Leyla Hamidi, Rikki Holtmaat, Gerrie Lodder, Urszula Kiwara; **Norvegia:** Anders Bakken, Ronald Craig, Halvor Frihagen, Steven Meglitsch, Kari Helene Partapouli; **Polonia:** Lukasz Bojarski, Agata Gorny, Krystyna Iglicka, Piotr Kazmierkiewicz, Witold Klaus, Dorota Misiejuk;

Portogallo: Graca Fonseca, Lucinda Fonseca, Maria João Hortas, Florbela Luis de Sousa, Manuel Malheiros, Miguel Patricio; **Regno Unito:** Harris Beider, Cathryn Costello, Ian Davies, Antti Kesisaari, Aileen McColgan, Audrey Osler, Kjartan Sveinsson; **Repubblica Ceca:** Jakob Hurrle, Pavla Boucková, Magda Faltova, Vera Honuskova, Pavla Hredecna, Mila Hutyrova, Petr Novotny; **Romania:** Andreea Craciun, Constantin Husti-Radule, Iustina Ionescu, Romanita Iordache, Stefan Leonescu, Smaranda Witec; **Slovacchia:** Zuzana Bargerova, Olga Gyarfasova, Jana Kadlecikova, Elena Gallora Kriglerova, Marcela Maslova, Peter Varga; **Slovenia:** Meira Hot, Neza Kogovsek, Felicita Medved, Katarina Verbar-Sternad; **Spagna:** Rosa Aparicio-Gomez, Lorenzo Cachón, Alia Chahin, Mariona Illamola, Eduardo Rojo, Elena Sanchez, Ricard Zapata; **Stati Uniti:** Rebecca Smith, Michael Roffer, Lenni Benson, Melissa Lazarin, Michele Waslin, Travis Packer, Mary Giovagnoli; **Svezia:** Pieter Bevelander, Nihad Bunar, Anna Dahlbom, Paul Lappalainen, Per Norberg; **Svizzera:** Gianni D'Amato, Weibke Doering, Denise Efionayi-Mäder, Rosita Fibbi, Bülent Kaya, Bernhard Soland, Nicole Wichmann; **Ungheria:** Lilla Farkas, Akos Gocsal, András Kádár, András Kováts, Boldizsár Nagy.

LETTERA DI SOSTEGNO

Le nostre società in continuo mutamento stanno diventando anche sempre più eterogenee. Quali che siano le nostre esperienze individuali, abbiamo tutti un interesse nel futuro condiviso delle comunità e dei paesi in cui viviamo, alla cui vita economica, civica e sociale ciascuno di noi contribuisce a suo modo.

Ogni individuo deve avere pari opportunità di partecipare a una società libera da discriminazioni e altri ostacoli ai diritti fondamentali. Questi principi sono racchiusi nelle nostre Costituzioni e nelle leggi internazionali. Ora i nostri governi devono lavorare per riconoscere il valore dei cittadini con e senza un'esperienza di immigrazione trattando tutti i residenti in maniera paritaria, garantendo ai nuovi arrivati un percorso chiaro verso la cittadinanza e investendo in misure volte al raggiungimento di tali obiettivi.

L'Indice delle politiche per l'integrazione degli immigrati fornisce lo strumento di cui abbiamo bisogno per vedere come rispondiamo alla promessa di parità. Il MIPEX ci consente di basare le nostre politiche su solide ricerche ed esperienze realizzate in tutto il mondo. Ci permette di imparare dai progressi fatti in altri paesi e di misurare con quale efficacia stiamo implementando i nostri standard legali comuni. Aspettiamo con ansia di utilizzare i risultati del MIPEX 2011 per valutare, comparare e infine migliorare i risultati delle politiche per l'integrazione dei nostri paesi.

FIRMATARI

Austria

Sandra Frauenberger, Executive City Councillor for Integration, Women's Issues, Consumer Protection and Personnel, City of Vienna
Ingrid Nikolay-Leitner, Head of the Austrian Ombud for Equal Treatment
Terezija Stoisits, Member of the Austrian Ombudsman Board

Belgio

Edouard Delruelle, Deputy Director of the Centre for Equal Opportunities and Opposition to Racism
Marie-Claire Foblets, Professor, Catholic University of Leuven (KUL), Catholic University of Brussels (KUB) and University of Antwerp
Naima Charkaoui, Director of Minderheden Forum

Bulgaria

Assoc. Prof. Petya Kabakchieva, Ph.D., Head of Sociology Department Faculty of Philosophy 'St. Clement of Ohrid' University of Sofia
Dr. Krassimir Kanev, Chairperson of the Bulgarian Helsinki Committee

Canada

Maurice Basque, Director, Institut d'Études Acadiennes, Université de Moncton
Minelle Mahtani, Professor, University of Toronto
Naomi Alboim, School of Policy Studies, Queens University

Cipro

Eliana Nicolaou, Commission for Administration (Ombudsman)
Eleni Mavrou, Mayor of Nicosia

Danimarca

Tøger Seidenfaden, Chief Editor, Politiken
Knud Vilby, Chair of the Association of Social Politics
Uzma Ahmed Andresen, Spokeswoman, hennah.dk – Network for Diversity, Citizenship and Equality

Finlandia

Nasima Razmyar, Project coordinator, Monika – Multicultural Women's Association and Refugee Woman of the Year
Anneli Jäätteenmäki, Member of the European Parliament
Astrid Thors, Minister of Migration and European Affairs

Francia

Jacqueline Costa-Lascoux, Research Director for the Centre National de la Recherche Scientifique, Centre for Political Research/Sciences Po
Patrick Lozès, Président of the Conseil Représentatif des Associations Noires
Sandrine Mazetier, MP (Socialist Party) for Paris, National Assembly
Etienne Pinte, MP (UMP) for Yvelines, National Assembly

Germania

Annelie Buntenbach, Federal Executive Board, Confederation of German Trade Unions
Cem Özdemir, Chair of Alliance90 / The Greens, Germany
Rita Süßmuth, former President of the German Federal Parliament

Grecia

Ahmet Moawia, President of the Greek Forum of Migrants
Anna Triandafyllidou, Professor of the Robert Schuman Centre for Advanced Studies, European University Institute, Florence & Senior Research Fellow, Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP), Athens
Vasilis Chronopoulos, Migration Policy Advisor, General Secretary of the Association of Greek-Albanian Friendship, Director of Diavotirio review

Irlanda

Joanna McMinn, Chairperson of the Equality and Rights Alliance
Sr. Stan Kennedy, Founder and current Board Member of the Immigrant Council of Ireland
Josephine Ahern, CEO of the Integration Centre

Italia

Natale Forlani, Direttore Generale, Direzione Generale dell'Immigrazione, Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali

Raffaele Bracalenti, Presidente, Istituto Psicoanalitico per le Ricerche Sociali

José Galvez, Rappresentante per l'Italia, SENAMI – Segreteria Nazionale del Migrante Ecuadoriano

Lettonia

Nils Muižnieks, Chair of the European Commission against Racism and Intolerance, Director of the Advanced Social and Political Research Institute at the University of Latvia, former Minister of Social integration in Latvia

Hossam Abu Meri, Lebanese born citizen of Latvia and President of the Arabic Culture Center

Liesma Ose, Program Director, Soros Foundation-Latvia

Lituania

Virginija Aleksejūnė, Director, Centre for Equality Advancement

Aušrinė Burneikienė, the Equal Opportunities Ombudsperson

Henrikas Mickevičius, Executive Director, Human Rights Monitoring Institute

Lussemburgo

Robert Weber, Chair of LCGB, Fédération des Syndicats Chrétiens Luxembourgeois

Michel Wurth, Chair of UEL, Union des Entreprises Luxembourgeoises

Jean- Claude Reding, Chair of OGBL, Confédération Syndicale Indépendante

Paesi Bassi

Adriana van Doijeweert, Chair of the Advisory Committee on Migration Affairs/ Vice -President District Court, The Hague

Prof. Dr. Han Entzinger, Professor of Migration and Integration Studies, Erasmus University Rotterdam

Mary Tupan, Executive Director of ECHO, Centre for Diversity Policy

Polonia

Prof. Irena Rzeplinska, The Helsinki Foundation for Human Rights

Portogallo

António Vitorino, former European Commissioner for Justice and Home Affairs

Rui Marques, Director of 'Forum Estudante,' former High Commissioner for Immigration and Intercultural Dialogue

Abdool Karim Vakil, President of the Lisbon Islamic Community

Regno Unito

Sarah Spencer, Chair of the Equality and Diversity Forum and Deputy Director of COMPAS, Centre on Migration, Policy & Society

Aditya Chakraborty, Economics leader writer for the Guardian

Lord Dholakia, Member of the House of Lords

Lord Hylton, Member of the House of Lords

Yasmin Alibhai Brown, Journalist

Repubblica Ceca

Alena Gajdusková, First Vice-Chairwoman of the Senate of the Parliament of the Czech Republic

Jan Svejnar, adviser to former Czech president Václav Havel, Director of the International Policy Center at the Gerald R. Ford School of Public Policy, a founder and

Chairman of CERGE-EI in Prague

Vladimír Špidla, Former EU Commissioner for Employment, Social Affairs and Equal Opportunities

Romania

Renate Weber, Member of the European Parliament

Mbela Nzuzi, President of the Refugee Women

Organisation in Romania

Cristina-Ancuta Pocora, Member of Parliament, President of the Commission for Equal Opportunities between Women and Men of the Chamber of Deputies

Slovacchia

Peter Kresák, Head of National Office, UNHCR National Office

Michal Vasecka, Head of Centre for the Research of Ethnicity and Culture

Slovenia

Zdenka Čebašek -Travnik, Human Rights Ombudsman, Slovenia

Nedžad Grabus, Mufti, Islamic Community in the Republic of Slovenia

Spagna

Mr. Pedro Solbes, President of the Executive Committee FRIDE

Mr. Marcelino Oreja, President of the Institute for European Studies

Ms. Luisa Carlota Solé, Full Professor and Director of GEDIME. Autònoma University of Barcelona

Mr. Candido Méndez. General Secretary of the General Union of Workers (UGT)

Svezia

Anders Knappe, President of the Swedish Association of Local Authorities and Regions

Ungheria

Lajos Aáry-Tamárs, Commissioner for Educational Rights

INTRODUZIONE

Cos'è l'Indice delle politiche per l'integrazione degli immigrati?

L'Indice delle politiche per l'integrazione degli immigrati (MIPEX) è una guida di riferimento e uno strumento pienamente interattivo per valutare, comparare e migliorare la politica per l'integrazione. Il MIPEX misura le politiche per l'integrazione in 31 paesi d'Europa e Nord America. Utilizza 148 indicatori politici per tracciare un quadro ricco e multidimensionale delle opportunità che hanno gli immigrati di partecipare alla società valutando l'impegno dei governi verso l'integrazione. Misurando le politiche e la loro implementazione, l'Indice rivela se ai soggiornanti sono garantiti pari diritti, responsabilità e opportunità.

www.mipex.eu/about

Quali sono le novità della terza edizione?

La terza edizione del MIPEX copre più paesi e più politiche rispetto all'edizione precedente. Grazie a nuove analisi nel tempo, identifica inoltre i cambiamenti di tendenza nella politica di integrazione. Bulgaria, Romania e Stati Uniti sono stati aggiunti ai 25 paesi dell'Unione europea, Svizzera, Norvegia e Canada della seconda edizione. Un nuovo settore relativo all'istruzione degli alunni immigrati aggiunge 27 nuovi indicatori politici a quelli su mobilità del mercato del lavoro, ricongiungimento familiare, partecipazione politica, soggiorno di lungo periodo, accesso alla cittadinanza e antidiscriminazione. Gli indicatori sono stati aggiornati, anche con l'aggiunta di 40 nuovi indicatori. 12 ampliano il settore sulla mobilità del mercato del lavoro e altri misurano come il modo in cui le politiche sono implementate può facilitare o ostacolare la partecipazione (per es. organi consultivi, test di lingua/integrazione).

A cosa serve il MIPEX?

Il MIPEX promuove la trasparenza aumentando la conoscenza e la visibilità pubblica delle politiche nazionali, dei cambiamenti e delle tendenze internazionali. Il progetto stimola il dibattito sugli obiettivi, i progressi e i risultati dei governi. Incita inoltre gli attori dell'integrazione a raccogliere ulteriori evidenze su come l'integrazione legale può servire a promuovere l'integrazione sociale nella pratica.

Il MIPEX stabilisce fino a che punto tutti i residenti sono legalmente titolari di pari diritti e responsabilità, così come di qualsiasi sostegno rivolto alle loro esigenze specifiche per rendere le pari opportunità una realtà. Risponde

a domande sui meccanismi di applicazione come le sanzioni, sull'esistenza di organismi di parità e il loro mandato, sul ruolo delle organizzazioni non governative e il dialogo con i partner sociali. Laddove questi meccanismi non esistono, gli attori dell'integrazione possono richiederne la creazione. Laddove esistono, possono (imparare a) usarli in maniera efficace.

Chi produce il MIPEX?

Il progetto MIPEX è diretto dal British Council e il Migration Policy Group. 37 organizzazioni a livello nazionale, tra cui think tank, organizzazioni non governative, fondazioni, università, istituti di ricerca e organismi di parità, sono affiliati al progetto MIPEX insieme agli uffici del British Council in 31 paesi d'Europa, Canada e Stati Uniti.

La ricerca è ideata, coordinata e intrapresa dal Migration Policy Group in collaborazione con i partner di ricerca. La pubblicazione, compresi i risultati e i profili dei paesi, è stata curata dal Migration Policy Group. I partner nazionali, insieme agli uffici del British Council, organizzeranno una serie di eventi nel 2011 per lanciare dibattiti in Europa e Nord America.

Questa pubblicazione presenta una panoramica dei risultati. I risultati del MIPEX per Finlandia, Francia, Germania, Italia, Paesi Bassi, Polonia, Portogallo, Romania e Spagna sono disponibili anche nelle rispettive lingue. I risultati integrali saranno pubblicati sul sito interattivo www.mipex.eu.

Il MIPEX III è prodotto nel quadro del progetto Outcomes for Policy Change, cofinanziato dal Fondo europeo per l'integrazione dei cittadini di paesi terzi.

www.mipex.eu/partners

Quali sono gli standard più elevati utilizzati dal MIPEX?

Per ciascuna delle 7 aree di politica – mobilità del mercato del lavoro, ricongiungimento familiare, istruzione, partecipazione politica, soggiorno di lungo periodo, accesso alla cittadinanza e antidiscriminazione – il MIPEX identifica i più elevati standard europei o internazionali volti a ottenere pari diritti, responsabilità e opportunità per tutti i residenti. Il programma di lavoro 2010-2014 dell'Unione europea in materia di Libertà, Sicurezza e Giustizia ha ribadito: "L'obiettivo di garantire a tutti diritti, responsabilità e opportunità comparabili è al centro della cooperazione europea sull'integrazione". Gli standard più elevati sono ricavati dalle Convenzioni del Consiglio d'Europa o dalle Direttive dell'Unione europea. Laddove vi sono solo standard minimi, vengono utilizzate raccomandazioni politiche su scala europea.

Come sono stabiliti i punteggi MIPEX?

Il MIPEX comprende 148 indicatori politici sull'integrazione degli immigrati. Questi sono stati progettati per rapportare le leggi e le politiche attuali ai massimi standard attraverso consultazioni con istituzioni e studiosi di punta che utilizzano e conducono ricerche comparative nella loro area di specializzazione. Un indicatore politico è una domanda che fa riferimento a una componente politica specifica di uno dei 7 settori politici. Per ogni risposta sono previste tre possibilità. Il punteggio massimo di 3 punti viene assegnato quando le politiche corrispondono agli standard più elevati per il pari trattamento. Un punteggio di 2 punti viene assegnato quando le politiche si trovano a metà strada verso gli standard più elevati, e un punteggio di 1 punto quando si trovano a grandissima distanza dagli standard più elevati. Punteggi di 1 o 2 punti sono assegnati per riformulazioni dei provvedimenti più restrittivi delle Direttive dell'Ue o della pratica nazionale. Laddove un paese non ha politiche su uno specifico indicatore, viene assegnato un valore di default di 1 punto.

In ciascuno dei sette settori politici, la media dei punteggi degli indicatori fornisce il punteggio di ciascuna delle 4 dimensioni che esaminano lo stesso aspetto della politica. La media dei punteggi delle 4 dimensioni per ogni settore fornisce il punteggio di ciascuno dei 7 settori politici per ogni paese. La media dei punteggi di settore fornisce, a sua volta, i punteggi complessivi per ciascun paese. Per stilare classifiche e comparazioni, la scala iniziale da 1 a 3 viene convertita in una scala da 0 a 100 per dimensioni e settori politici, dove il 100% è il punteggio massimo.

Chi ha raccolto i dati?

A differenza degli indici basati sull'opinione di esperti, il MIPEX si basa su leggi, politiche e ricerche pubbliche. In ogni paese, studiosi ed esperti indipendenti in materia di leggi sull'immigrazione, istruzione e antidiscriminazione hanno compilato il punteggio per ciascun indicatore sulla base di documenti disponibili al pubblico a maggio 2010. I punteggi per marzo 2007 sono stati ottenuti anche per indicatori nuovi in settori diversi dall'istruzione (nuovo settore politico). Tutti i punteggi sono stati valutati in forma anonima da un secondo esperto. Il Migration Policy Group ha attenuato eventuali discrepanze e controllato i questionari una volta completati per verificare la coerenza tra settori e paesi nel tempo. Infine, esperti nazionali hanno fornito commenti sui cambiamenti delle politiche e le ragioni che li hanno determinati.

Come le politiche incidono sull'integrazione?

Il MIPEX dimostra come i paesi possono fare progressi nel creare l'ambiente legale in cui gli immigrati possono contribuire al benessere di un paese dove hanno pari accesso all'occupazione e all'istruzione, vivono sicuri con le loro famiglie, diventano cittadini attivi e sono tutelati contro la discriminazione.

Dal momento che le politiche sono uno dei fattori che influenzano l'integrazione, il MIPEX può essere utilizzato come punto di partenza per valutare in quale maniera i cambiamenti delle politiche possono migliorare l'integrazione nella pratica. Queste informazioni devono provenire da statistiche ufficiali, bilanci, valutazioni progettuali e scientifiche, rapporti governativi e testimonianze di ong, tribunali e immigrati. Ulteriori ricerche dovrebbero esaminare se una politica è efficace nella pratica e chiarire se e come i cambiamenti nella politica di integrazione sono:

1. basati su evidenze e standard internazionali
2. finanziati e implementati
3. valutati per coloro che dovrebbero beneficiarne
4. analizzati per il loro impatto più ampio sulla società
5. migliorati sulla base di nuove evidenze.

MANUALE PER L'USO

Gli attori dell'integrazione possono faticare a trovare analisi e dati scientifici aggiornati ed esaustivi su cui basare politiche, proposte di cambiamento e progetti per raggiungere la parità nel loro paese. Potrebbero invece trovare informazioni aneddotiche e datate e statistiche frammentate che sono troppo scollegate dal reale impatto sulla vita delle persone per aiutare a formulare miglioramenti.

Il MIPEX mira ad affrontare questo aspetto fornendo uno strumento esaustivo che può essere usato per valutare, comparare e migliorare le politiche per l'integrazione. Il MIPEX comprende 31 paesi, in modo da offrire una panoramica delle politiche per l'integrazione in un'ampia gamma di ambienti diversi. Il Nord America è stato considerato per lungo tempo il continente dell'immigrazione, mentre l'Europa era in larga misura un continente di emigrazione. Alcuni paesi europei (inclusi molti in Europa centrale e nella regione baltica) lo sono tuttora. Oggi moltissimi paesi europei si sono affermati come paesi di immigrazione (i paesi nordici, l'Europa occidentale, i principali paesi del Sud), dove ogni anno molte persone arrivano, spesso più di quelle che partono. Per alcuni paesi l'immigrazione è un fenomeno molto recente (Europa meridionale, Repubblica Ceca, Finlandia e Irlanda), mentre molti attraggono lavoratori immigrati. Per un approfondimento su questi termini, consultare il sito

www.mipex.eu

Lo strumento consente di esaminare a fondo i molteplici fattori che influenzano l'integrazione degli immigrati nella società e permette di utilizzare i risultati integrali del MIPEX per analizzare e valutare i cambiamenti passati e futuri delle politiche.

Governo

Lo strumento del MIPEX fornisce ai legislatori una rapida guida di riferimento per valutare l'impatto dei cambiamenti delle loro politiche e ricavare un'impressione generale dei punti di forza e debolezza del loro paese. Questo consente ai governi di vedere gli effetti del loro approccio e dei cambiamenti nelle politiche. L'Indice mette in evidenza le politiche che ottengono buoni punteggi e le possibili aree di miglioramento. È possibile comparare questi punti di forza e di debolezza con altri paesi della propria regione, dell'Europa e del Nord America o con tutti i paesi insieme. Ci si può ispirare ad altre politiche e imparare dai loro obiettivi, implementazione e risultati. Si può anche usare il MIPEX per valutare l'impatto di cambiamenti futuri e politiche passate. Si possono raccogliere e condividere ulteriori evidenze sul modo in cui le politiche del passato sono state finanziate, implementate e valutate, così da migliorare quelle future.

www.mipex.eu/government

Advocacy

Le organizzazioni di advocacy e gli immigrati possono combinare la loro pratica e le raccomandazioni basate sull'esperienza con i risultati della ricerca del MIPEX. Questo strumento di riferimento può apportare informazioni e standard internazionali alla loro azione di advocacy. Il MIPEX non solo monitora i cambiamenti politici, ma può anche essere usato preventivamente per migliorare l'implementazione e proporre cambiamenti politici capaci di migliorare l'integrazione. È possibile vedere come migliorare le politiche in aree specifiche e come implementare meglio le politiche esistenti confrontandole con l'approccio dei paesi con i punteggi più alti e gli standard più elevati.

www.mipex.eu/advocacy

Attori globali

Il MIPEX può essere utilizzato dagli attori globali come punto di riferimento per valutare l'impatto di standard internazionali ed europei – siano essi leggi vincolanti, raccomandazioni o accordi volontari – sulla legislazione e le politiche nazionali. Esso presenta inoltre informazioni su come i governi nazionali si sono impegnati nella loro implementazione. È possibile vedere chi non raggiunge e chi supera questi standard, se gli standard hanno stimolato cambiamenti e miglioramenti e se è necessario un sostegno nello sviluppo di misure di implementazione. Laddove non vi sono standard, si può vedere se esiste spazio per una futura collaborazione osservando i punti di forza e di debolezza comuni.

www.mipex.eu/global-actors

Ricerca

Poiché il progetto mira a rendere i dati sulle politiche per l'integrazione visibili e al tempo stesso fruibili dal pubblico, i ricercatori lo stanno incorporando nelle loro ricerche, facendo del MIPEX una piattaforma volta a fornire una maggiore conoscenza comparata sull'integrazione. L'Indice fornisce una categorizzazione sistematica attraverso 7 settori di competenza e, attualmente, 31 paesi. Il suo quadro di valutazione trasforma le politiche in numeri, servendosi di esperti nazionali per riportare i fatti in leggi e politiche. I punteggi e le scale consentono interpretazioni chiare e coerenti sulla base di standard per il pari trattamento. È possibile scaricare i risultati integrali e i commenti degli esperti, e si può utilizzare lo strumento interattivo online per comparare i paesi. L'insieme dei dati può essere usato per svolgere dettagliate ricerche quantitative e qualitative su temi specifici, fare confronti tra paesi, valutare come i diversi fattori incidono sulle politiche e perché i paesi differiscono gli uni dagli altri. Per collegare l'integrazione legale a quella sociale, analisi multivariate possono confrontare le politiche con i finanziamenti, i dati dell'opinione pubblica e degli immigrati, i risultati delle valutazioni ufficiali e i cambiamenti nelle statistiche sull'integrazione.

www.mipex.eu/research

Stampa

Il MIPEX può essere usato dai media sia nazionali sia internazionali come una guida di riferimento rapida e affidabile per capire a fondo in quali aree i paesi ottengono risultati positivi nel garantire uguali diritti, responsabilità e opportunità agli immigrati, e in quali accumulano ritardo. È possibile confrontare i paesi con i paesi confinanti o con altri paesi, e ottenere una visione d'insieme di ciò che è cambiato e di quanto si potrebbe fare per migliorare l'integrazione. Dal momento che il MIPEX viene continuamente aggiornato, si può avere regolare accesso a informazioni contestuali e tenersi al corrente dei punti in agenda nel proprio paese rispetto all'integrazione degli immigrati e all'impatto che essa ha sulla società. È possibile comprendere il significato dei punteggi alti o bassi nel proprio paese e utilizzare i risultati per integrare la prospettiva umana delle storie sui migranti e le loro esperienze.

www.mipex.eu/press

PRINCIPALI RISULTATI

WWW.MIPEX.EU/KEY-FINDINGS

Punti di forza e punti di debolezza

I 31 paesi MIPEX dell'Europa e del Nord America hanno, in media, politiche solo parzialmente favorevoli all'integrazione. Con un punteggio intorno al 50%, le politiche nell'insieme creano agli immigrati tanti ostacoli quante sono le opportunità di diventare membri paritari della società. I lavoratori immigrati, le famiglie ricongiunte e i soggiornanti di lungo periodo godono di sicurezze fondamentali, diritti e tutele contro la discriminazione. I tre maggiori ostacoli si pongono agli stranieri residenti per acquisire la cittadinanza o diventare politicamente attivi e a tutti i bambini, qualunque sia il loro background, per imparare e riuscire insieme a scuola.

Classifiche

Nei paesi classificatisi tra i primi dieci, gli immigrati beneficiano di politiche leggermente favorevoli in Benelux (BE, NL), Nord America (CA, US), nei paesi scandinavi (FI, NO, SE) e in Europa meridionale (IT, PT, ES). La Svezia, ancora in testa nonostante i cambiamenti in materia di ricongiungimenti familiari, sta lavorando per implementare meglio e ottenere risultati nelle politiche sui pari diritti e responsabilità. Il Portogallo, restringendo il vantaggio della Svezia, ha trasposto gli standard comunitari in modo da rendere sicuro lo status degli immigrati (vedi anche BE, ES). Politiche per l'integrazione ben sviluppate in paesi di vecchia e nuova immigrazione dimostrano che non contano solo la tradizione e l'esperienza, ma anche la volontà politica. Austria, Svizzera, Europa centrale e paesi baltici restano ancora indietro.

Cambiamenti

Le politiche per l'integrazione cambiano in maniera graduale, ma con effetti potenzialmente forti sulla vita delle persone. La maggior parte dei paesi è migliorata di un solo punto complessivo sulla scala di 100 punti del MIPEX. Benché la crisi abbia cambiato poche politiche, i tagli nei finanziamenti potrebbero indebolire la loro implementazione e l'impatto sugli immigrati. Riforme di ampio respiro hanno determinato un leggero miglioramento delle opportunità di integrazione in Grecia (+10) e Lussemburgo (+8), e un peggioramento nel Regno Unito (-10). Considerando i sei settori del MIPEX alla luce dei dati del 2007 e del 2010, 6 paesi si stanno avvicinando al livello intermedio del MIPEX, mentre 10 continuano ad allontanarsene. Paesi recentemente oscillanti (+0) hanno compiuto passi contraddittori o non ne hanno compiuti affatto. Nuove condizioni hanno leggermente invertito la direzione in quattro dei paesi in testa alla classifica.

Tendenze

Il MIPEX riscontra forti correlazioni statistiche positive tra i suoi diversi settori. La maggior parte dei paesi che ottiene buoni (o cattivi) risultati in un'area di integrazione, ottiene buoni (o cattivi risultati) nelle altre.

Mobilità del mercato del lavoro e ricongiungimento familiare:

Le famiglie di immigrati possono ricongiungersi e partecipare meglio in paesi che aiutano tutti i nuovi arrivati a trovare il lavoro giusto. I primi classificati sono vecchi e nuovi paesi di immigrazione da lavoro.

Mobilità del mercato del lavoro e istruzione: I paesi in cui gli immigrati adulti possono migliorare il loro lavoro, le loro competenze e qualifiche hanno una maggiore probabilità di individuare e affrontare esigenze specifiche e opportunità per i loro figli.

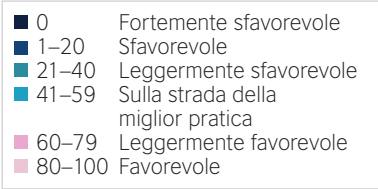
Accesso alla cittadinanza, partecipazione politica e antidiscriminazione: I nuovi arrivati sono più incoraggiati a partecipare politicamente come stranieri in quegli stessi paesi che li incoraggiano a diventare cittadini. Laddove un governo è direttamente responsabile solo nei riguardi dei cittadini, spesso è più difficile per un immigrato diventarlo a sua volta. I paesi che facilitano la naturalizzazione tendono anche a tutelare tutti i soggiornanti da molte forme di discriminazione, incluse quelle basate sulla nazionalità.

Ricongiungimento familiare e soggiorno di lungo periodo: I paesi tendono ad accordare sicurezze e pari diritti alle famiglie e ai soggiornanti di lungo periodo.

Condizioni per il soggiorno: Sempre più spesso, le tante e impegnative condizioni che gli immigrati devono tradizionalmente superare per naturalizzarsi dopo molti anni vengono imposte ai nuovi venuti che vogliono stabilirsi nel paese o ricongiungersi con le famiglie.

Usare le evidenze per migliorare la politica

Pochi paesi basano i cambiamenti delle politiche per l'integrazione su dati di fatto. L'attenzione sul numero di immigrati e i punteggi/livelli dei test non dicono granché sull'integrazione della società nel tempo. Alcuni governi monitorano le statistiche sulle tendenze dell'integrazione, ma pochi valutano se le politiche hanno avuto un impatto sulle stesse. Le evidenze sono usate perlopiù in materia di istruzione e occupazione degli immigrati. Poiché i partiti politicizzano l'integrazione per guadagnare voti, il successo viene misurato sempre più spesso attraverso i risultati delle elezioni e la percezione dell'opinione pubblica. Che l'integrazione sia una priorità o meno, i cambiamenti a livello nazionale sono spesso giustificati dal diritto internazionale ed esempi di altri paesi. In Europa, le politiche nazionali sono più favorevoli e simili laddove si applicano le leggi comunitarie (ricongiungimento familiare, soggiorno di lungo periodo e antidiscriminazione).

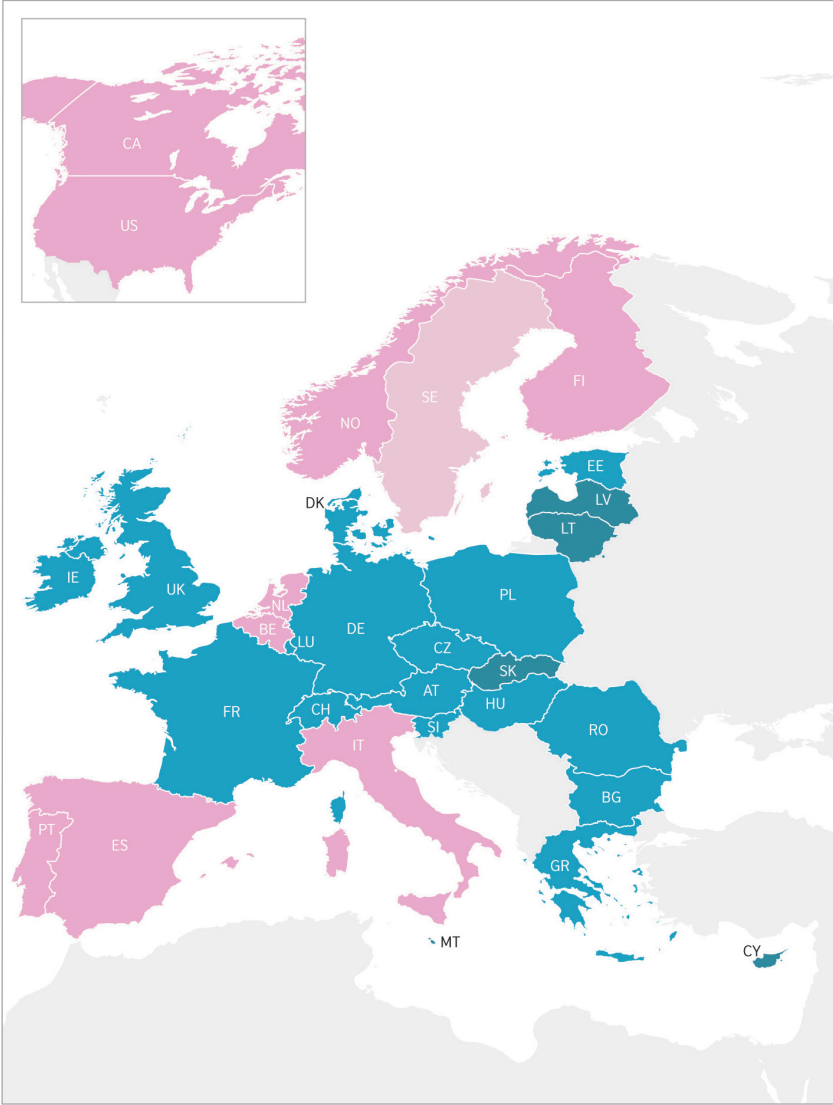


PRINCIPALI
RISULTATI

Classifica	Paese	Cambiamento dal MIPEX	
		III*	II**
1	SE – Svezia	83 ▼ (-1)	
2	PT – Portogallo	79 ▲ (+5)	
3	CA – Canada	72 ▲ (+1)	
4	FI – Finlandia	69 ■ (0)	
5	NL – Paesi Bassi	68 ■ (0)	
6	BE – Belgio	67 ▲ (+4)	
7	NO – Norvegia	66 ▼ (-1)	
8	ES – Spagna	63 ▲ (+3)	
9	US – Stati Uniti	62 ■	
10	IT – Italia	60 ▼ (-1)	
11	LU – Lussemburgo	59 ▲ (+8)	
12	DE – Germania	57 ▲ (+1)	
	UK – Regno Unito	57 ▼ (-10)	
14	DK – Danimarca	53 ▲ (+2)	
	Media UE	52 ■	
15	FR – Francia	51 ■ (0)	
16	GR – Grecia	49 ▲ (+10)	
	IE – Irlanda	49 ▲ (+1)	
18	SI – Slovenia	48 ■ (0)	
19	CZ – Repubblica Ceca	46 ▲ (+4)	
	EE – Estonia	46 ▲ (+2)	
21	HU – Ungheria	45 ▲ (+3)	
	RO – Romania	45 ■	
23	CH – Svizzera	43 ■ (0)	
24	AT – Austria	42 ▲ (+3)	
	PL – Polonia	42 ▲ (+1)	
26	BG – Bulgaria	41 ■	
27	LT – Lituania	40 ▲ (+1)	
28	MT – Malta	37 ■ (0)	
29	SK – Slovacchia	36 ■ (0)	
30	CY – Cipro	35 ■ (0)	
31	LV – Lettonia	31 ▲ (+3)	

* Il punteggio totale include l'Istruzione e le altre sei aree di politica.

** Questo esclude l'Istruzione. Riflette il cambiamento complessivo nelle altre sei aree di politica misurate in entrambi MIPEX II & III.



MOBILITÀ DEL MERCATO DEL LAVORO

WWW.MIPEX.EU/LABOUR-MARKET-MOBILITY

Miglior caso

Questa è una combinazione di politiche nazionali riscontrate nel maggio 2010 in almeno uno dei 31 paesi.

Un'immigrata che ha diritto a lavorare e vivere nel paese gode delle stesse possibilità di chiunque altro nel mercato del lavoro. Fin dal suo primo giorno nel paese, lei e i membri della sua famiglia possono iniziare a far domanda per qualsiasi impiego nel settore pubblico o privato. Lei ottiene il riconoscimento delle qualifiche ottenute all'estero e può poi migliorare le proprie competenze attraverso corsi di formazione e borse di studio. Lo Stato la incoraggia individuando le sue esigenze specifiche: per esempio, può seguire corsi di lingua mirati alla sua professione. Consulenti di orientamento professionale e uno staff specializzato la aiutano a valutare le sue competenze e a usare i servizi pubblici per l'impiego. Una volta trovata un'occupazione, la donna immigrata ha gli stessi diritti di tutti gli altri lavoratori del paese.

Peggior caso

Questa è una combinazione di politiche nazionali riscontrate nel maggio 2010 in almeno uno dei 31 paesi.

Laddove un immigrato non può contribuire pienamente alla vita economica del paese, le sue competenze e ambizioni vanno sprecate. Deve aspettare cinque anni per avere i diritti garantiti ai cittadini di lavorare, studiare o avviare un'attività. Anche allora, gli viene vietato l'accesso a molti settori e professioni. Nel frattempo deve cercarsi un lavoro per proprio conto, senza nessun sostegno generale o mirato. Dal momento che le qualifiche ottenute all'estero non gli vengono riconosciute, può essere costretto ad abbandonare la sua carriera per accettare qualsiasi lavoro gli capiti. I datori di lavoro non sono tenuti a offrirgli le stesse condizioni di lavoro o garanzie sociali dei suoi colleghi.

Media

Per trovare un lavoro, non tutti i residenti stranieri con il diritto di lavorare hanno pari accesso al mercato del lavoro, al sistema di istruzione o ai servizi per l'impiego nella loro totalità. Per esempio, solo i cittadini e i cittadini comunitari in Europa godono di pari opportunità nel settore pubblico e di procedure migliori per il riconoscimento dei titoli di studio conseguiti in paesi non comunitari. La maggior parte degli immigrati può utilizzare gli uffici pubblici per l'impiego. Il sostegno mirato è la più importante area di debolezza in gran parte dei paesi. Di rado questi servizi generali sono in grado di soddisfare esigenze specifiche, in particolare per ciò che riguarda le

donne e i giovani immigrati. Una volta trovato un lavoro, gli immigrati dovrebbero godere delle stesse condizioni di lavoro e accesso ai sindacati dei cittadini. Questi lavoratori, che pagano tutte le tasse, sono esclusi da parti del sistema di previdenza sociale.

Gli immigrati hanno un migliore accesso e sostegno mirato nei paesi in cui l'immigrazione è una realtà consolidata. Analogamente, in genere i paesi che restringono l'accesso non sono quelli che cercano di approfittare delle competenze specifiche degli immigrati. Facendo eccezione a queste tendenze, Belgio, Francia e Lussemburgo stanno sprecando il potenziale economico di molti soggiornanti non comunitari fornendo un sostegno mirato ma chiudendo loro molti settori. Paesi che hanno iniziato recentemente a dipendere da lavoratori immigrati (CZ, IT, ES, PT) possono garantire loro un trattamento paritario come lavoratori, ma spesso ignorano le richieste specifiche degli stranieri. Estonia e Romania emergono come gli unici paesi dell'Europa centrale che sono almeno leggermente preparati a rispondere ai bisogni dei futuri immigrati.

Cambiamenti e tendenze

Dal 2007 al 2010, gli immigrati hanno ricevuto un maggiore sostegno per il mercato del lavoro in 10 paesi. Più soggiornanti legali avranno pari accesso al lavoro e alla formazione in diversi nuovi paesi di immigrazione (GR, ES, PT) e in Europa centrale (HU, PL, LV). In alcuni casi i paesi hanno usato le opportunità offerte dal diritto comunitario per migliorare la propria legislazione. Paesi in cui l'immigrazione è una realtà consolidata hanno registrato progressi su misure di sostegno mirato, generalmente deboli in tutti i paesi. Gli immigrati in Austria e Danimarca avranno a disposizione diverse nuove misure di sostegno mirato, e le loro qualifiche potranno essere meglio riconosciute in Canada, Portogallo e Lussemburgo.

Classifica	Paese	MIPEX%	
		III	II
1	SE – Svezia	100	■ (100)
2	PT – Portogallo	94	▲ (80)
3	NL – Paesi Bassi	85	■ (85)
4	ES – Spagna	84	▲ (79)
5	CA – Canada	81	▲ (77)
6	DE – Germania	77	■ (77)
7	DK – Danimarca	73	▲ (64)
	NO – Norvegia	73	▼ (76)
9	FI – Finlandia	71	■ (71)
10	IT – Italia	69	■ (69)
11	RO – Romania	68	■
	US – Stati Uniti	68	■
13	EE – Estonia	65	■ (65)
	Media UE	57	■
14	AT – Austria	56	▲ (44)
15	CZ – Repubblica Ceca	55	■ (55)
	UK – Regno Unito	55	■ (55)
17	BE – Belgio	53	■ (53)
	CH – Svizzera	53	■ (53)
19	GR – Grecia	50	▲ (45)
20	FR – Francia	49	■ (49)
21	LU – Lussemburgo	48	▲ (45)
	PL – Polonia	48	▲ (45)
23	LT – Lituania	46	■ (46)
24	SI – Slovenia	44	■ (44)
25	MT – Malta	43	▼ (48)
26	HU – Ungheria	41	▲ (36)
27	BG – Bulgaria	40	■
28	IE – Irlanda	39	▼ (42)
29	LV – Lettonia	36	▲ (27)
30	CY – Cipro	21	■ (21)
	SK – Slovacchia	21	■ (21)

■ 0

■ 1-20

■ 21-40

■ 41-59

■ 60-79

■ 80-100

Fortemente sfavorevole

Sfavorevole

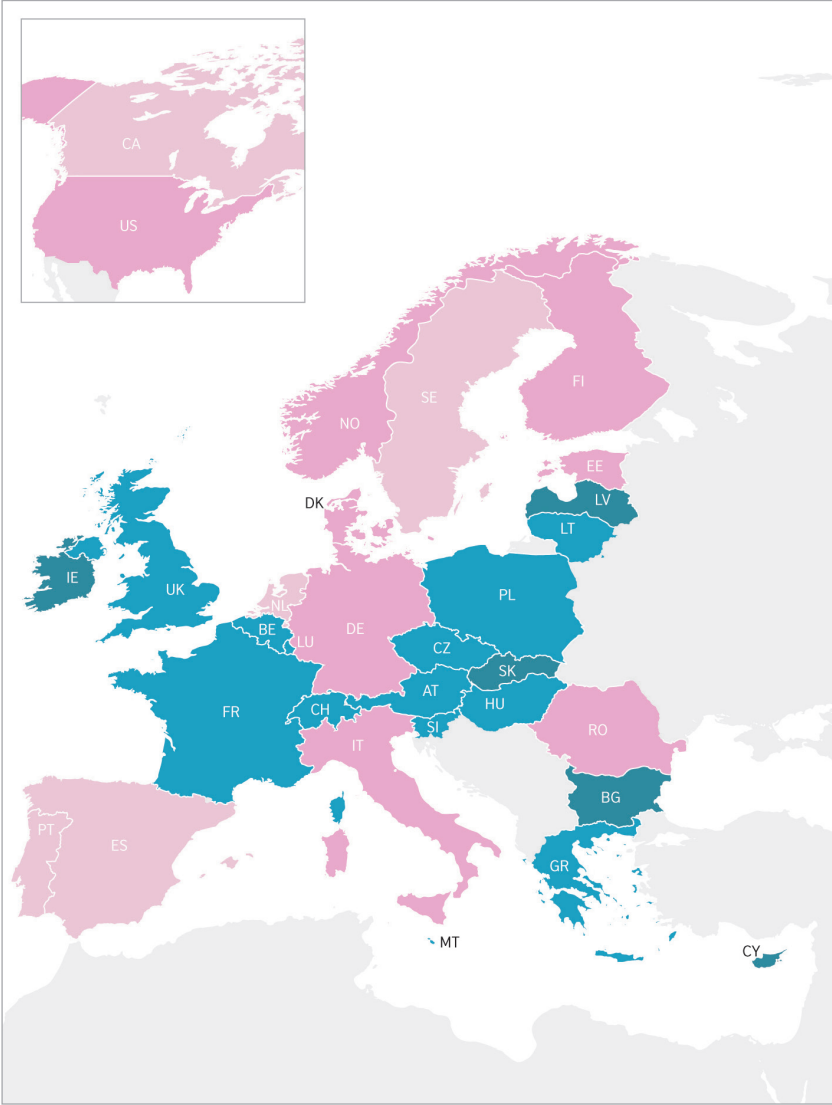
Leggermente sfavorevole

Sulla strada della miglior pratica

Leggermente favorevole

Favorevole

MOBILITÀ
DEL MERCATO
DEL LAVORO



RICONGIUNGIMENTO FAMILIARE

WWW.MIPEX.EU/FAMILY-REUNION

Miglior caso

Questa è una combinazione di politiche nazionali riscontrate nel maggio 2010 in almeno uno dei 31 paesi.

Le famiglie che sono riuscite a ricongiungersi hanno la stabilità socioculturale per partecipare alla società. In Europa, una famiglia non comunitaria ha gli stessi diritti e responsabilità di una famiglia comunitaria che si sposta da un paese a un altro. Al suo arrivo, una nuova venuta chiede il ricongiungimento per il coniuge /partner e i figli, oltre che per i genitori e i nonni a carico. La procedura è gratuita e rapida. Le autorità non hanno motivo di rifiutare la sua richiesta se non è fraudolenta e non pone minacce alla sicurezza. Lo Stato facilita l'integrazione della famiglia aiutando i suoi membri ad accedere a scuole, lavori e programmi sociali.

Peggior caso

Questa è una combinazione di politiche nazionali riscontrate nel maggio 2010 in almeno uno dei 31 paesi.

Un immigrato che è tenuto lontano dalla sua famiglia ha poche prospettive di integrarsi nella comunità in cui vive. Deve aspettare anni per diventare un soggiornante di lungo periodo. Anche allora la legge riconosce solo la famiglia nucleare tradizionale. I parenti garanti devono superare condizioni impegnative senza l'appoggio governativo. Solo le persone con redditi alti, lavori stabili e punteggi alti nei test di lingua/integrazione possono vivere con la propria famiglia. Le procedure sono lunghe, costose e discrezionali. La legge costringe i membri della famiglia ricongiunti a dipendere dal parente garante visto che non possono lavorare né utilizzare sussidi pubblici. Non hanno diritto a un permesso di soggiorno autonomo neanche se il richiedente muore, divorzia o abusa di loro.

Media

La maggior parte degli immigrati in Europa e Nord America ha un diritto legale al ricongiungimento familiare che è leggermente favorevole per loro e per l'integrazione delle loro famiglie. I paesi con definizioni restrittive della famiglia tendono anche a imporre condizioni onerose al parente garante. Quelli con definizioni inclusive spesso limitano le condizioni per rispetto della vita familiare. I richiedenti devono dimostrare di avere un reddito "stabile e sufficiente", spesso vago e più alto di quello necessario ai cittadini per vivere con i sussidi sociali. Pochi paesi impongono condizioni di lingua o integrazione. Ma con l'aumentare del loro numero, queste condizioni vengono estese ai coniugi prima dell'arrivo. Le famiglie tendono ad acquisire sia un permesso di soggiorno sicuro sia pari diritti, ma per avere un permesso di soggiorno autonomo devono superare condizioni difficili e periodi di attesa significativi.

Una vita familiare sicura è il punto di partenza per l'integrazione in Nord America, nei paesi nordici, in Europa nord-occidentale e nei nuovi paesi di immigrazione di forza lavoro. Tra questi, le definizioni della famiglia e le condizioni sono più inclusive in Canada che negli Stati Uniti; in Svezia e Finlandia che in Norvegia; e in Spagna e Portogallo che in Italia. Le condizioni favorevoli previste dalla legislazione in Europa centrale sono applicate con procedure fortemente discrezionali.

Cambiamenti e tendenze

Dal 2007, è cambiato poco per le famiglie non comunitarie che si ricongiungono in Europa, il cui futuro rimane incerto. Le procedure sono diventate più favorevoli in 5 paesi, ma meno favorevoli in 11. Attualmente alcuni paesi (di recente GR, LU, ES) concedono i diritti fondamentali e la sicurezza del soggiorno, spesso per armonizzarsi al diritto comunitario. Poiché si tratta di standard minimi, pochi paesi rimangono indietro ma ancora meno si spingono oltre. I decisori non concordano soprattutto su come applicare le condizioni per il ricongiungimento familiare. I paesi con politiche favorevoli (BE, PT, SE) cercano di fissare requisiti di reddito o alloggio basati sulla previsione di standard che tutti i soggiornanti riusciranno a soddisfare nella società. Sempre più spesso, tuttavia, i paesi di immigrazione consolidati chiedono agli immigrati di soddisfare condizioni che molti cittadini non sarebbero in grado di soddisfare: età matrimoniale più alta (UK), redditi più alti (AT), test più numerosi (NL), anche per i coniugi all'estero (NL, DE, FR, DK), nella maggior parte dei casi con tariffe più alte ma scarso sostegno. Le condizioni che non promuovono il ricongiungimento familiare e non facilitano l'integrazione nella pratica potrebbero essere ingiustificate per il diritto comunitario (2003/86/EC). Gli immigrati hanno cominciato a produrre prove presso i tribunali nazionali e la Corte di giustizia europea (vedi il caso Chakroun nei Paesi Bassi).

Classifica	Paese	MIPEX%	
		III	II
1	PT – Portogallo	91 ▲ (89)	
2	CA – Canada	89 ■ (89)	
3	ES – Spagna	85 ▲ (76)	
4	SE – Svezia	84 ▼ (89)	
5	SI – Slovenia	75 ■ (75)	
6	IT – Italia	74 ▼ (78)	
7	FI – Finlandia	70 ■ (70)	
8	BE – Belgio	68 ▼ (70)	
	NO – Norvegia	68 ▼ (72)	
10	LU – Lussemburgo	67 ▲ (53)	
	PL – Polonia	67 ■ (67)	
	US – Stati Uniti	67 ■	
13	CZ – Repubblica Ceca	66 ■ (66)	
14	EE – Estonia	65 ■ (65)	
	RO – Romania	65 ■	
16	HU – Ungheria	61 ▲ (56)	
17	DE – Germania	60 ▼ (62)	
	Media UE	60 ■	
18	LT – Lituania	59 ■ (59)	
19	NL – Paesi Bassi	58 ▼ (59)	
20	UK – Regno Unito	54 ▼ (56)	
21	SK – Slovacchia	53 ■ (53)	
22	FR – Francia	52 ▼ (53)	
23	BG – Bulgaria	51 ■	
24	GR – Grecia	49 ▲ (47)	
25	MT – Malta	48 ▼ (50)	
26	LV – Lettonia	46 ■ (46)	
27	AT – Austria	41 ▼ (43)	
28	CH – Svizzera	40 ■ (40)	
29	CY – Cipro	39 ■ (39)	
30	DK – Danimarca	37 ■ (37)	
31	IE – Irlanda	34 ▼ (36)	

■ 0

■ 1–20

■ 21–40

■ 41–59

■ 60–79

■ 80–100

Fortemente sfavorevole

Sfavorevole

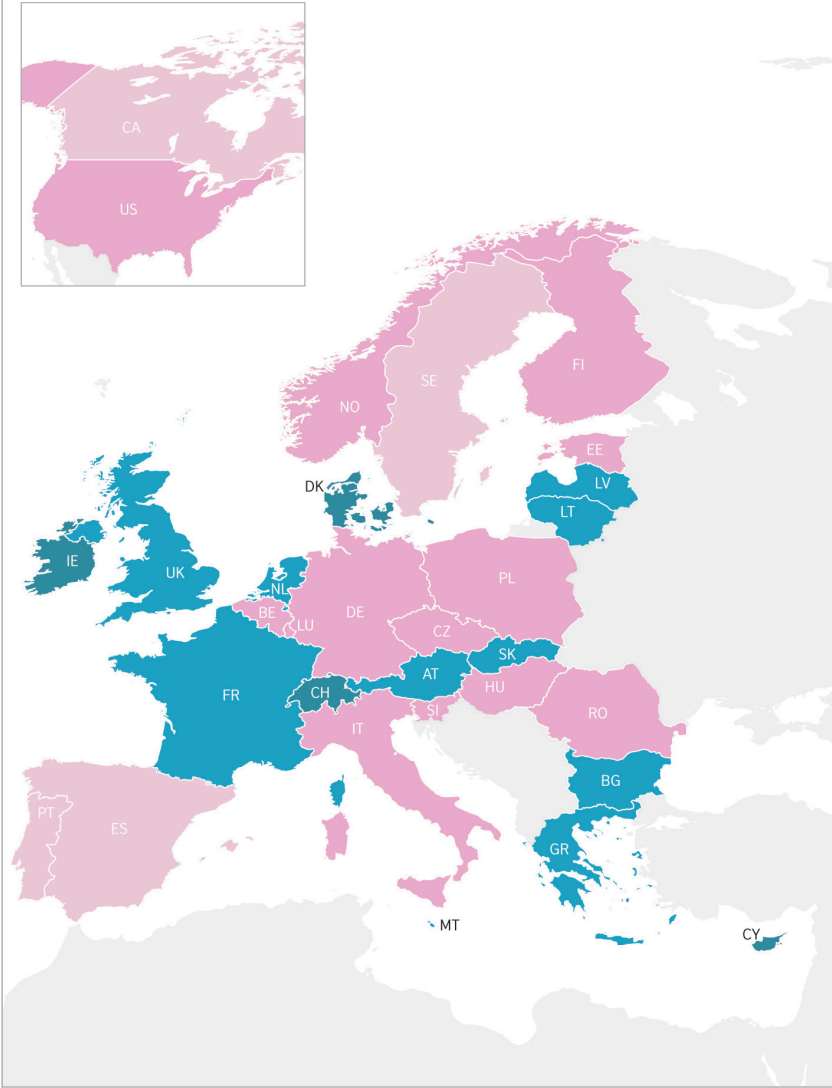
Leggermente sfavorevole

Sulla strada della miglior pratica

Leggermente favorevole

Favorevole

RICONGIUNGIMENTO FAMILIARE



ISTRUZIONE

WWW.MIPEX.EU/EDUCATION

Miglior caso

Questa è una combinazione di politiche nazionali riscontrate nel maggio 2010 in almeno uno dei 31 paesi.

Qualsiasi bambina che vive nel paese può andare dalla scuola materna all'università e raggiungere i migliori risultati possibili. Lei gode delle stesse misure generali dei suoi compagni di classe con la stessa situazione socioeconomica. Se ha esigenze diverse legate all'esperienza di immigrazione sua o della sua famiglia, beneficia di sostegno ulteriore. I suoi insegnanti sono formati per riconoscere quelle esigenze e aspettarsi da lei risultati commisurati. Ha diritto a corsi e ore di lezione supplementari per mettersi in pari e conoscere bene la loro lingua. I suoi genitori svolgono un ruolo attivo nella sua istruzione perché la scuola li coinvolge in maniera specifica in ogni fase del percorso. Lei e i genitori offrono inoltre nuove opportunità alla scuola. Tutti gli studenti possono iscriversi a lezioni sulla lingua e la cultura della sua famiglia. La scuola usa un approccio interculturale nel programma di studi, nei libri di testo, nell'orario e nelle pratiche di assunzione. Lei, insieme a tutti gli studenti e al personale scolastico, impara a vivere e a istruirsi in una società eterogenea.

Peggior caso

Questa è una combinazione di politiche nazionali riscontrate nel maggio 2010 in almeno uno dei 31 paesi.

La scuola non funge da motore per l'integrazione degli alunni immigrati. Molti dei bambini che vivono nel paese non hanno neppure diritto a un'istruzione completa. Solo qualche scuola o progetto ad hoc si occupano di integrazione. Gran parte del tempo un bambino immigrato è trattato come un qualunque altro bambino della sua età. Peggio, gli insegnanti possono considerarlo un problema. Non hanno nessun modo per interagire con genitori come i suoi, con provenienze e lingue diverse. Lui non impara mai bene la lingua della famiglia né della società ospitante, perché il sostegno linguistico è scarso o assente. Finisce con altri studenti immigrati in scuole che offrono prestazioni inferiori. Non essendo a loro volta eterogenei, gli insegnanti e il personale scolastico non sono in grado di gestire l'eterogeneità nella scuola. Non tutti gli studenti imparano a rispettare e a lavorare insieme a persone con provenienze diverse.

Media

L'istruzione – un nuovo settore del MIPEX – emerge come un'importante area di debolezza nelle politiche per l'integrazione della maggior parte dei paesi. Pochi sistemi scolastici valutano in maniera professionale quello che i bambini appena arrivati hanno appreso all'estero. La maggior parte dei bambini ha almeno un diritto implicito di frequentare la scuola materna e seguire il ciclo di studi obbligatori. Hanno inoltre accesso alle misure generali a sostegno degli studenti svantaggiati. Ne beneficeranno – tanto o poco – quanto gli altri studenti con la stessa situazione sociale.

Tuttavia gli alunni immigrati potrebbero anche faticare a scuola per ragioni diverse da quelle dei loro coetanei. Qui le scuole mantengono un ampio margine di discrezionalità nella decisione di soddisfare o meno i bisogni specifici degli alunni immigrati, dei loro insegnanti e genitori, come pure di monitorare i risultati. Senza requisiti o diritti chiari, gli alunni non ottengono il sostegno di cui hanno bisogno nel corso della loro carriera scolastica e nel paese, soprattutto in comunità con molti immigrati o poche risorse. Gli immigrati hanno diritto al sostegno per imparare la lingua, ma spesso questo non è tenuto allo stesso livello standard delle altre materie di studio. Quasi nessun paese è dotato di sistemi per diversificare le scuole o il personale docente; la maggior parte delle scuole si sta quindi lasciando sfuggire le nuove opportunità create da un corpo studenti eterogeneo.

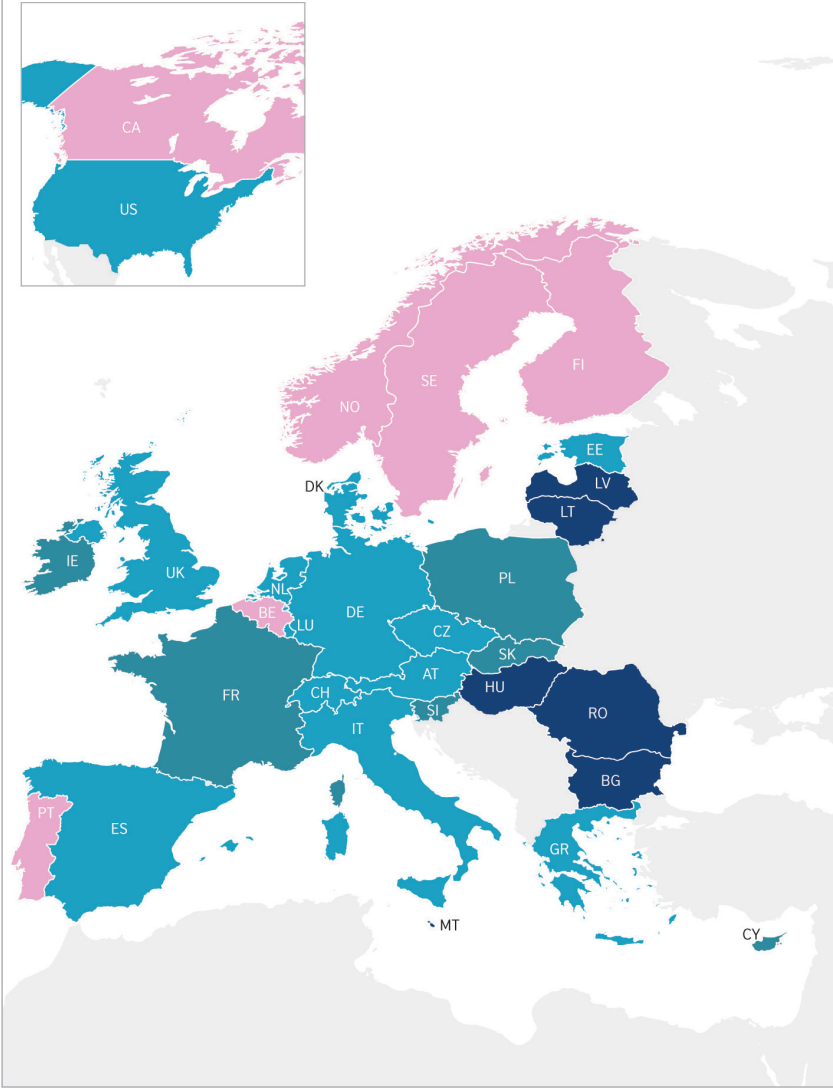
Pochi sistemi di istruzione in Europa si stanno adattando alle realtà dell'immigrazione. I più impegnati si trovano in Nord America, nei paesi scandinavi e in Benelux. Il Regno Unito è in testa ai principali paesi europei di immigrazione; il Portogallo è il migliore tra i nuovi paesi di immigrazione; la Repubblica Ceca in Europa centrale e l'Estonia nella regione baltica. Tutti gli altri stanno al di sotto – alcuni molto al di sotto – del livello del 50% (FR, IE, LV, LT, BG, HU).

■ 0
■ 1–20
■ 21–40
■ 41–59
■ 60–79
■ 80–100

Fortemente sfavorevole
Sfavorevole
Leggermente sfavorevole
Sulla strada della
miglior pratica
Leggermente favorevole
Favorevole

ISTRUZIONE

Classifica	Paese	MIPEX% III
1	SE – Svezia	77
2	CA – Canada	71
3	BE – Belgio	66
4	FI – Finlandia	63
	NO – Norvegia	63
	PT – Portogallo	63
7	UK – Regno Unito	58
8	US – Stati Uniti	55
9	LU – Lussemburgo	52
10	DK – Danimarca	51
	NL – Paesi Bassi	51
12	EE – Estonia	50
13	ES – Spagna	48
14	CH – Svizzera	45
15	AT – Austria	44
	CZ – Repubblica Ceca	44
17	DE – Germania	43
18	GR – Grecia	42
19	IT – Italia	41
	Media UE	39
20	CY – Cipro	33
21	FR – Francia	29
	PL – Polonia	29
23	IE – Irlanda	25
24	SK – Slovacchia	24
	SI – Slovenia	24
26	RO – Romania	20
27	LV – Lettonia	17
	LT – Lituania	17
29	MT – Malta	16
30	BG – Bulgaria	15
31	HU – Ungheria	12



PARTECIPAZIONE POLITICA

WWW.MIPEX.EU/POLITICAL-PARTICIPATION

Miglior caso

Questa è una combinazione di politiche nazionali riscontrate nel maggio 2010 in almeno uno dei 31 paesi.

Quando gli Stati offrono opportunità politiche, tutti i soggiornanti possono partecipare alla vita democratica. I nuovi arrivati godono delle stesse libertà civili dei cittadini. Un'immigrata può votare e presentarsi alle elezioni locali, e godere delle libertà politiche fondamentali, proprio come i cittadini, dopo un numero limitato di anni di soggiorno legale. Può anche votare alle elezioni regionali. Può essere eletta e persino stare a capo di un organo consultivo di immigrati forte e indipendente nella sua comunità, regione o per l'intero paese. Lo Stato la informa sui suoi diritti politici e sostiene l'emergere di una società civile di immigrati.

Peggior caso

Questa è una combinazione di politiche nazionali riscontrate nel maggio 2010 in almeno uno dei 31 paesi.

Un immigrato non può contribuire alle decisioni politiche che lo coinvolgono maggiormente nella città, regione e paese in cui vive. Lo Stato limita i suoi diritti civili fondamentali. Non può fondare un'associazione politica, aderire a un partito né lavorare come giornalista. Solo i cittadini (e, nei Paesi membri dell'UE, i cittadini comunitari) hanno la possibilità di votare. Il governo della città in cui vive non si consulta neppure con gli immigrati. Lo Stato non implementa nessuna politica per incoraggiarlo a partecipare alla vita democratica. Le associazioni che rappresentano i suoi interessi non possono contare su sovvenzioni statali.

Media

La maggior parte degli immigrati hanno poche possibilità di informare e migliorare le politiche che li riguardano quotidianamente. 11 paesi, molti dei quali in Europa centrale, hanno ancora leggi che negano agli immigrati le libertà politiche fondamentali. In Europa, i cittadini non comunitari possono candidarsi alle municipali in 13 dei paesi osservati, votare a livello locale in 19, a livello regionale in 7, e a livello nazionale in 2 (PT, UK). Organi consultivi esistono a livello locale in 15 paesi e a livello nazionale in 11. Essi forniscono agli immigrati opportunità solo parzialmente significative per migliorare le politiche. Circa la metà dei paesi sovvenziona attività politiche di immigrati, mentre un terzo li informa sui diritti politici.

Un paese di immigrazione che offre diritti politici e civili dimostra di avere fiducia in sé. Vecchi e nuovi paesi di immigrazione divergono in maniera significativa. Gli immigrati non godono di quasi nessuno di questi diritti in Europa centrale, nei paesi baltici, a Cipro e a Malta. Solo Irlanda e Portogallo hanno offerto le stesse opportunità politiche messe a disposizione dai paesi in testa alla classifica nell'area scandinava e in Europa nordoccidentale. Paesi di immigrazione consolidati con quadri meno favorevoli, soprattutto in materia di diritti elettorali, necessitano di modifiche costituzionali (AT, DE, IT, ES) o di una maggiore volontà politica (CA, FR, UK, US).

Cambiamenti e tendenze

Le opportunità politiche per gli immigrati non stanno registrando miglioramenti significativi. L'unico paese che ha fatto progressi significativi è la Grecia (+15), che ha riformato la legge sulla cittadinanza e aperto molte opportunità politiche a livello locale. Questo esempio dimostra la conclusione del MIPEX secondo cui gli organi consultivi non sono un surrogato dei diritti elettorali. I paesi che estendono i diritti elettorali hanno una maggiore probabilità di creare organi consultivi forti.

La partecipazione politica sta entrando a far parte delle strategie per l'integrazione. Organi consultivi e diritti elettorali, emersi per la prima volta negli anni Settanta, sono regolarmente discussi in Europa e sempre più in Nord America. La ragione principale per cui i punteggi MIPEX migliorano non è direttamente legata al diritto comunitario o alla Convenzione del Consiglio d'Europa n. 144. Le corti nazionali ed europee aiutano a garantire i diritti civili fondamentali (AT, ES). I nuovi paesi di immigrazione mostrano un rinnovato interesse sia per gli organi consultivi (FR, IE, IT, ES, PT) sia per alcuni diritti elettorali (CZ, EE, LT, SI, LU, SK, BE, GR). I risultati del MIPEX suggeriscono che gli organi consultivi vanno (BE, DK) e vengono (LU, PT, CH), in genere quando i governi sono disposti ad ascoltare. I diritti elettorali sono destinati a durare: difficili da ottenere, ma ancora più difficili da revocare.

Classifica	Paese	MIPEX%	
		III	II
1	NO – Norvegia	94	■ (94)
2	FI – Finlandia	87	■ (87)
3	IE – Irlanda	79	■ (79)
	NL – Paesi Bassi	79	■ (79)
5	LU – Lussemburgo	78	▲ (76)
6	SE – Svezia	75	■ (75)
7	PT – Portogallo	70	▲ (69)
8	DE – Germania	64	■ (64)
9	DK – Danimarca	62	▼ (66)
10	BE – Belgio	59	▼ (61)
	CH – Svizzera	59	▲ (58)
12	ES – Spagna	56	■ (56)
13	UK – Regno Unito	53	■ (53)
14	IT – Italia	50	■ (50)
15	US – Stati Uniti	45	■
16	FR – Francia	44	■ (44)
	Media UE	44	■
17	GR – Grecia	40	▲ (25)
18	CA – Canada	38	■ (38)
19	AT – Austria	33	■ (33)
	HU – Ungheria	33	■ (33)
21	EE – Estonia	28	■ (28)
	SI – Slovenia	28	■ (28)
23	CY – Cipro	25	■ (25)
	LT – Lituania	25	■ (25)
	MT – Malta	25	■ (25)
26	SK – Slovacchia	21	■ (21)
27	LV – Lettonia	18	■ (18)
28	BG – Bulgaria	17	■
29	CZ – Repubblica Ceca	13	■ (13)
	PL – Polonia	13	■ (13)
31	RO – Romania	8	■

■ 0

■ 1–20

■ 21–40

■ 41–59

■ 60–79

■ 80–100

Fortemente sfavorevole

Sfavorevole

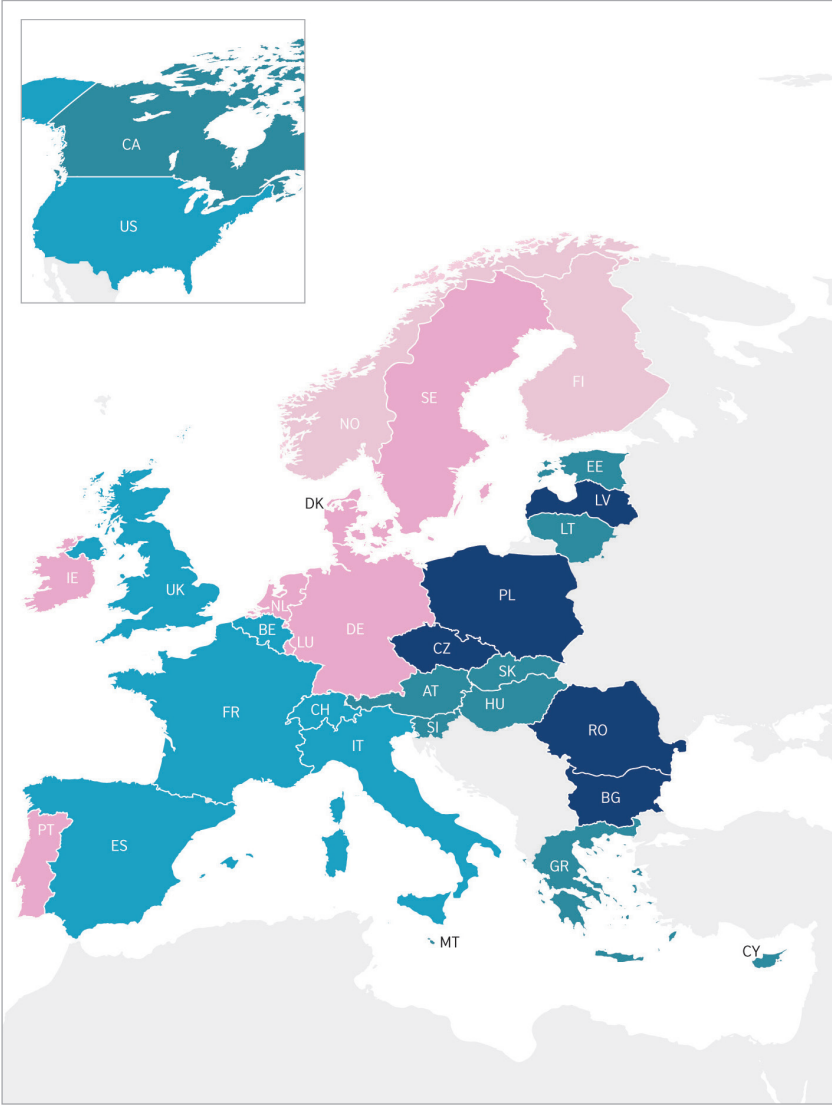
Leggermente sfavorevole

Sulla strada della miglior pratica

Leggermente favorevole

Favorevole

PARTECIPAZIONE POLITICA



SOGGIORNO DI LUNGO PERIODO

WWW.MIPEX.EU/LONG-TERM-RESIDENCE

Miglior caso

Questa è una combinazione di politiche nazionali riscontrate nel maggio 2010 in almeno uno dei 31 paesi.

A un certo punto, tutti gli immigrati regolari hanno il diritto di decidere autonomamente se stabilirsi in maniera permanente nel paese. Per una richiedente la procedura è gratuita e rapida, perché l'unica questione da risolvere è se vi sia potenziale frode o una reale minaccia alla sicurezza. Lei può appellarsi contro qualsiasi rifiuto o revoca. Se la sua richiesta è accettata, è sicura del suo status ed è trattata al pari dei cittadini, con gli stessi diritti e responsabilità in gran parte delle aree della vita.

Peggior caso

Questa è una combinazione di politiche nazionali riscontrate nel maggio 2010 in almeno uno dei 31 paesi.

In quanto straniero, un immigrato avrà sempre uno status legale "permanentemente temporaneo", senza pari opportunità per integrarsi. Molti immigrati legali hanno un tipo di permesso che non li rende idonei a un soggiorno di lungo periodo, anche se per il resto soddisfano i criteri e i requisiti per il soggiorno. Un richiedente deve soddisfare difficili requisiti in materia di reddito e occupazione. In assenza di corsi e materiali per lo studio gratuiti, potrebbe anche scegliere di non tentare i test linguistici e di integrazione difficili e costosi. Se viene finalmente accettato, il suo status rimane debole. Può ritornare nel suo paese natale solo per periodi molto brevi, il che frustra i suoi progetti di contribuire allo sviluppo del paese stesso e alla vita della sua famiglia.

Media

Insieme al ricongiungimento familiare, il soggiorno di lungo periodo è un relativo punto di forza nelle politiche per l'integrazione dei paesi. I soggiornanti possono lavorare, studiare, andare in pensione e vivere nel paese esattamente come i cittadini. Gli immigrati devono soddisfare molti diversi requisiti e condizioni di idoneità – alcuni più restrittivi di altri. Diversi titolari di permesso di soggiorno non possono far richiesta, anche se vivono nel paese da 5 anni o più. Le condizioni un tempo riservate all'acquisizione della cittadinanza sono applicate sempre più spesso al soggiorno di lungo periodo. D'altro canto, le condizioni per il soggiorno di lungo periodo incoraggiano maggiormente i richiedenti a riuscire. Focalizzate su una conoscenza basilare della lingua, esse tengono leggermente meglio conto delle abilità e inabilità degli individui, e possono essere più facilmente sostenute da corsi. I paesi si riservano il diritto, a loro discrezione, di

rifiutare o revocare un permesso di soggiorno di lungo periodo, anche se si deve tener conto delle circostanze personali e ci sono motivi per appellarsi.

La maggior parte dei soggiornanti può conseguire uno status sicuro e uguali diritti in Europa occidentale e nei paesi scandinavi. Lo stesso vale per il Canada, ma non per gli Stati Uniti. I nuovi arrivati possono avere più difficoltà a soddisfare i requisiti e le condizioni di idoneità in Gran Bretagna, Svizzera, Germania, Francia e Austria. Benché anche Cipro e la Grecia impongano condizioni onerose, la maggior parte dei nuovi paesi di immigrazione non lo fa, per quanto le procedure restino fortemente discrezionali.

Cambiamenti e tendenze

Nel 2010 i potenziali soggiornanti di lungo periodo si trovano in larga misura di fronte alle stesse opportunità e ostacoli che incontravano nel 2007. Laddove si applicano standard legali comunitari minimi non è cambiato quasi nulla. I paesi che devono conformarsi recuperano terreno (BE +15, PT +14, ES +6), mentre quelli che non devono farlo possono retrocedere anche in maniera sostanziale (UK -43). La maggior parte dei paesi concentra i cambiamenti delle politiche su nuove e severe condizioni che sono oggetto di dibattito in ambito europeo. Nel 1999, la Germania era l'unico Stato membro dell'UE che imponeva requisiti linguistici. Oggi, la tendenza verso condizioni linguistiche e di integrazione si estende dai tradizionali paesi europei di immigrazione (DK, DE, UK) ai nuovi paesi di immigrazione di forza lavoro a sud e a est (CY, CZ, IT, PT). Altri cambiamenti sono meno definitivi: Austria, Danimarca, Portogallo e Spagna stanno cercando di attirare studenti internazionali, diversamente da Lussemburgo e Regno Unito; e mentre Spagna e Portogallo offrono ai soggiornanti di lungo periodo tutele più efficaci contro l'espulsione, altri trovano nuove ragioni per rifiutare e revocare i permessi, come i sistemi a punti (UK, DK, IT), vaghe motivazioni legate alla sicurezza (EE) e la doppia pena (UK).

Classifica	Paese	MIPEX%	
		III	II
1	BE – Belgio	79 ▲ (64)	
2	ES – Spagna	78 ▲ (72)	
	SE – Svezia	78 ■ (78)	
4	PT – Portogallo	69 ▲ (55)	
	SI – Slovenia	69 ■ (69)	
6	NL – Paesi Bassi	68 ■ (68)	
7	EE – Estonia	67 ▼ (68)	
8	DK – Danimarca	66 ▲ (64)	
	IT – Italia	66 ▼ (69)	
10	CZ – Repubblica Ceca	65 ■ (65)	
	PL – Polonia	65 ■ (65)	
12	MT – Malta	64 ■ (64)	
13	CA – Canada	63 ▲ (60)	
14	NO – Norvegia	61 ■ (61)	
15	HU – Ungheria	60 ▲ (54)	
16	LV – Lettonia	59 ▲ (51)	
	Media UE	59 ■	
17	AT – Austria	58 ▲ (54)	
	FI – Finlandia	58 ■ (58)	
19	BG – Bulgaria	57 ■	
	LT – Lituania	57 ■ (57)	
21	GR – Grecia	56 ■ (56)	
	LU – Lussemburgo	56 ▼ (57)	
23	RO – Romania	54 ■	
24	DE – Germania	50 ■ (50)	
	SK – Slovacchia	50 ■ (50)	
	US – Stati Uniti	50 ■	
27	FR – Francia	46 ■ (46)	
28	IE – Irlanda	43 ■ (43)	
29	CH – Svizzera	41 ■ (41)	
30	CY – Cipro	37 ▼ (41)	
31	UK – Regno Unito	31 ▼ (74)	

■ 0

■ 1-20

■ 21-40

■ 41-59

■ 60-79

■ 80-100

Fortemente sfavorevole

Sfavorevole

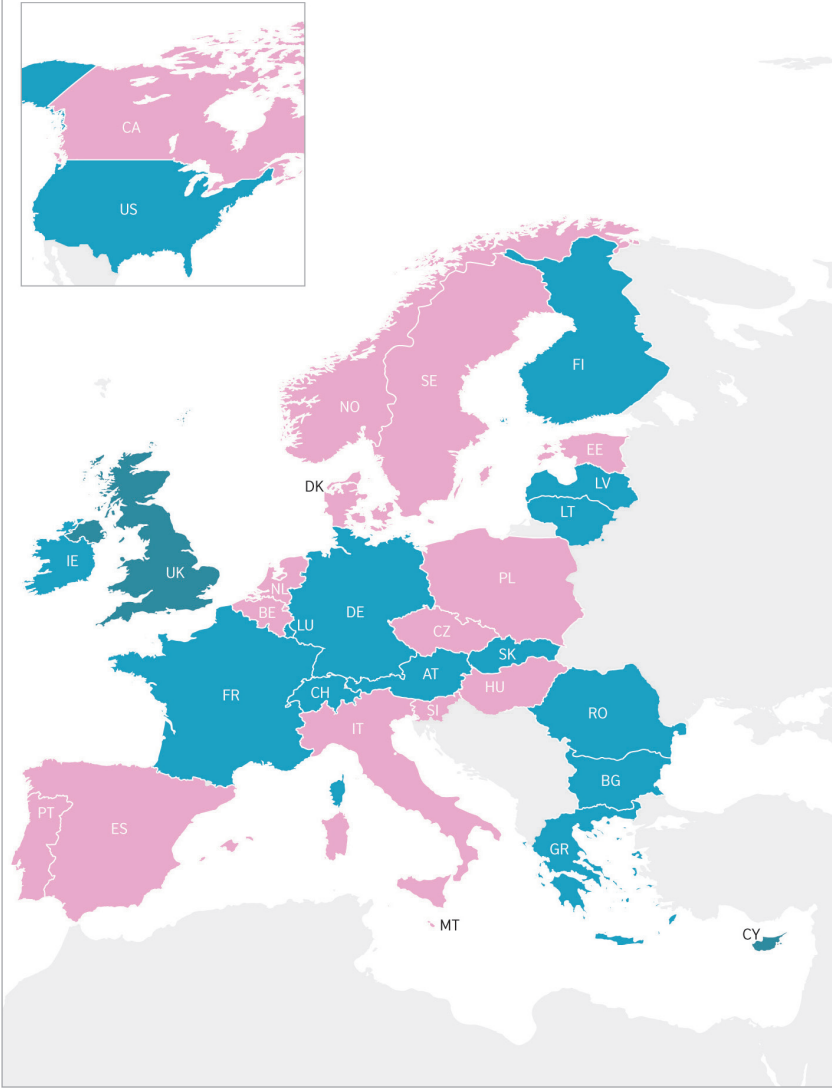
Leggermente sfavorevole

Sulla strada della miglior pratica

Leggermente favorevole

Favorevole

SOGGIORNO DI LUNGO PERIODO



ACCESSO ALLA CITTADINANZA

WWW.MIPEX.EU/ACCESS-TO-NATIONALITY

Miglior caso

Questa è una combinazione di politiche nazionali riscontrate nel maggio 2010 in almeno uno dei 31 paesi.

Tutti i residenti stabili che vedono il proprio futuro nel paese ricevono pieno sostegno per diventare cittadini e partecipare in modo paritario alla vita pubblica. Tutti i cittadini possono avere la doppia cittadinanza. Un bambino nato nel paese da genitori immigrati diventa cittadino alla nascita (*jus soli*) come tutti gli altri bambini. Una persona nata all'estero è stata attratta dal paese dopo avervi vissuto tre anni. Lei ha diritto alla cittadinanza quando soddisfa le condizioni legali, come quella di non aver commesso reati recenti. Il requisito di sostenere un test linguistico di base e un corso di cittadinanza la incoraggia a riuscire attraverso corsi e test gratuiti, flessibili e professionali. In qualità di nuova cittadina, gode delle stesse protezioni accordate agli altri cittadini.

Peggior caso

Questa è una combinazione di politiche nazionali riscontrate nel maggio 2010 in almeno uno dei 31 paesi.

Gli Stati che scoraggiano gli immigrati ad acquisire la cittadinanza creano un deficit democratico, sociale ed economico di lungo periodo. I figli e i nipoti di immigrati sono trattati ancora come stranieri. Un immigrato non è considerato idoneo a meno che non abbia vissuto nel paese per 12 anni. I nuovi cittadini non possono avere la doppia cittadinanza, mentre gli altri cittadini sì. Le altre condizioni sono troppo onerose per molti soggiornanti – o anche per i cittadini (per es. il reddito, tassa di 1.500 euro). Un richiedente deve superare test linguistici e di integrazione impegnativi, discrezionali e costosi. La procedura è interamente discrezionale, senza supervisione giudiziaria. Come nuovo cittadino può essere privato della cittadinanza in qualsiasi momento della sua vita, e anche diventare apolide.

Media

Doppia cittadinanza e *jus soli* stanno diventando la norma per i paesi di immigrazione. Molte parti della procedura scoraggiano ancora o escludono molti dal provare. Per richiedere la cittadinanza, gli immigrati in Europa aspettano, in media, 7 anni in totale per via di alcuni requisiti in materia di soggiorno di lungo periodo. Metà dei paesi condizionano la cittadinanza al reddito e a tasse elevate. Ai richiedenti viene in genere richiesto di conoscere la lingua, spesso a livelli alti o non ben definiti. I test raramente sono accompagnati da misure di sostegno per superarli. Dopo procedure abbastanza discrezionali, i richiedenti possono almeno appellarsi e godere di tutele rispetto all'apolidia e alla revoca.

I paesi che hanno tradizionalmente adottato il principio dello *jus soli* (CA, US, IE, UK, FR) e quelli che lo hanno fatto con una riforma recente (BE, DE, GR, LU, SE, PT) offrono ai soggiornanti stranieri un percorso leggermente favorevole verso la cittadinanza. Le politiche di cittadinanza sono più sfavorevoli per l'integrazione sociale in molti nuovi paesi di immigrazione della regione baltica, Europa centrale, Austria, Cipro, Danimarca, Malta e Norvegia.

Cambiamenti e tendenze

Le nuove leggi sulla cittadinanza hanno migliorato significativamente le condizioni per l'integrazione in Grecia (+39) e Lussemburgo (+32), ma le hanno leggermente indebolite nel Regno Unito (-16) e in Slovacchia (-12). A parte questo, è cambiato poco per gran parte dei futuri cittadini. Alcuni test sono più professionali (DE) e meglio sostenuti da corsi (DE, EE e NL), mentre le tasse sono salite alle stelle in Irlanda, Italia, Regno Unito e Stati Uniti. Gli stakeholder restano divisi sul fatto che requisiti, condizioni e motivi di sicurezza in materia di soggiorno promuovano o indeboliscano l'integrazione nella pratica. L'aumentare delle condizioni e degli anni di soggiorno possono essere visti come ostacoli e indicatori scarsi di integrazione (GR, in precedenza PT, BE), oppure come "incentivi" (LU, SK, UK). Alcuni neocittadini beneficeranno di nuove protezioni dalla discrezionalità, la revoca e l'apolidia (DE, GR, HU, LU). Ma nuovi motivi di sicurezza in Slovacchia e Regno Unito (2007) e alcune proposte avanzate in Belgio, Francia, Paesi Bassi e Stati Uniti collegherebbero le questioni della sicurezza ai nuovi cittadini. Il dibattito ruota intorno alla questione se revocare la cittadinanza a persone di origine straniera renda la società più sicura o integrata.

Classifica	Paese	MIPEX%	
		III	II
1	PT – Portogallo	82	■ (82)
2	SE – Svezia	79	■ (79)
3	CA – Canada	74	■ (74)
4	BE – Belgio	69	■ (69)
5	LU – Lussemburgo	66	▲ (34)
	NL – Paesi Bassi	66	▲ (65)
7	IT – Italia	63	▼ (65)
8	US – Stati Uniti	61	■
9	FR – Francia	59	■ (59)
	DE – Germania	59	▲ (52)
	UK – Regno Unito	59	▼ (75)
12	IE – Irlanda	58	▼ (60)
13	FI – Finlandia	57	▲ (54)
	GR – Grecia	57	▲ (18)
	Media UE	44	■
15	NO – Norvegia	41	■ (41)
16	ES – Spagna	39	■ (39)
17	CH – Svizzera	36	■ (36)
18	PL – Polonia	35	■ (35)
19	CZ – Repubblica Ceca	33	■ (33)
	DK – Danimarca	33	■ (33)
	SI – Slovenia	33	■ (33)
22	CY – Cipro	32	■ (32)
23	HU – Ungheria	31	▲ (28)
24	RO – Romania	29	■
25	SK – Slovacchia	27	▼ (39)
26	MT – Malta	26	■ (26)
27	BG – Bulgaria	24	■
28	AT – Austria	22	■ (22)
29	LT – Lituania	20	■ (20)
30	EE – Estonia	16	▲ (15)
31	LV – Lettonia	15	▼ (16)

■ 0

■ 1-20

■ 21-40

■ 41-59

■ 60-79

■ 80-100

Fortemente sfavorevole

Sfavorevole

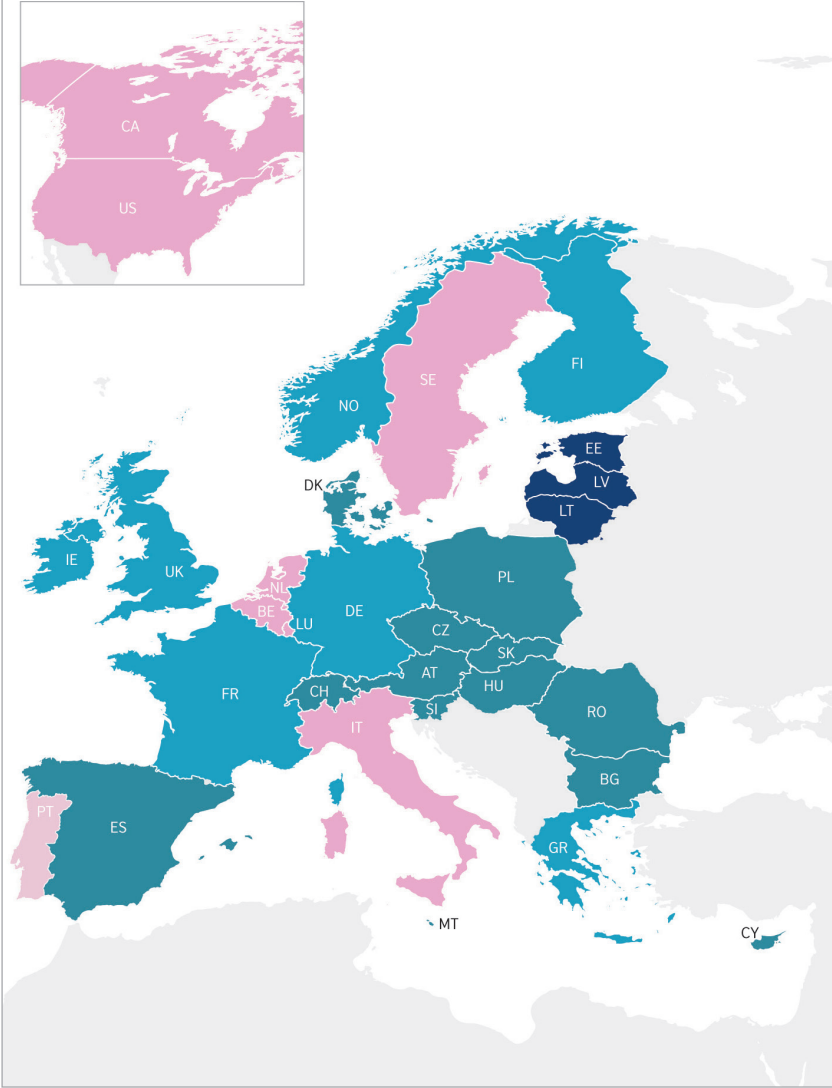
Leggermente sfavorevole

Sulla strada della miglior pratica

Leggermente favorevole

Favorevole

ACCESSO ALLA CITTADINANZA



ANTIDISCRIMINAZIONE

WWW.MIPEX.EU/ANTI-DISCRIMINATION

Miglior caso

Questa è una combinazione di politiche nazionali riscontrate nel maggio 2010 in almeno uno dei 31 paesi.

Tutti i soggiornanti, qualunque sia la loro situazione, possono combattere la discriminazione e godere di pari opportunità. Chiunque nel paese può intentare una causa contro tutte le forme di discriminazione, comprese la differenziazione razziale e l'incitamento all'odio. Queste sono illegali in tutte le sfere della vita pubblica, dall'occupazione all'istruzione, agli spazi pubblici, l'alloggio e la protezione sociale. Una vittima è autorizzata a cercare giustizia perché le leggi sono ben applicate e utilizzate. Organismi di parità indipendenti e ong la aiutano durante tutta la procedura. I tribunali usano sanzioni ad ampio raggio per prevenire, scoraggiare e correggere la discriminazione. Lo Stato adotta doveri e azioni positive, il che incoraggia altre istituzioni ad aprirsi. Trovano il candidato migliore per il lavoro o il contratto, rappresentando meglio la popolazione di cui sono al servizio.

Peggior caso

Questa è una combinazione di politiche nazionali riscontrate nel maggio 2010 in almeno uno dei 31 paesi.

Le persone sono libere di negare opportunità a qualcuno solo in ragione della sua razza, religione e nazionalità. Una vittima deve intentare una causa senza assistenza legale, interpreti o il sostegno di una ong. Per dimostrare l'esistenza di una discriminazione, deve in ogni momento sostenere l'onere della prova. Se non è scoraggiato dalla lunghezza delle procedure, lo è dalle sanzioni puramente simboliche. Intorno a sé non vede un'azione governativa volta a promuovere l'uguaglianza. Non può essere aiutato dai deboli organismi di parità creati e controllati dal governo.

Media

L'Europa e il Nord America ottengono risultati migliori nell'antidiscriminazione che nella maggior parte delle aree delle politiche per l'integrazione. Un'ampia gamma di attori in gran parte delle sfere della vita non può discriminare una persona per motivi di razza, etnia o religione. Che sia per la nazionalità o per molteplici ragioni, la donna ha meno possibilità o nessuna. In genere, una vittima che cerca giustizia gode di tutele contro la vittimizzazione, condividendo l'onere della prova, aiuti finanziari e interpreti. Le ong per la parità potrebbero avere uno statuto legale più forte per rappresentare le vittime, guidare class action e usare test situazionali. Le principali aree di debolezza sono le politiche di parità. Gli Stati non possono garantire che

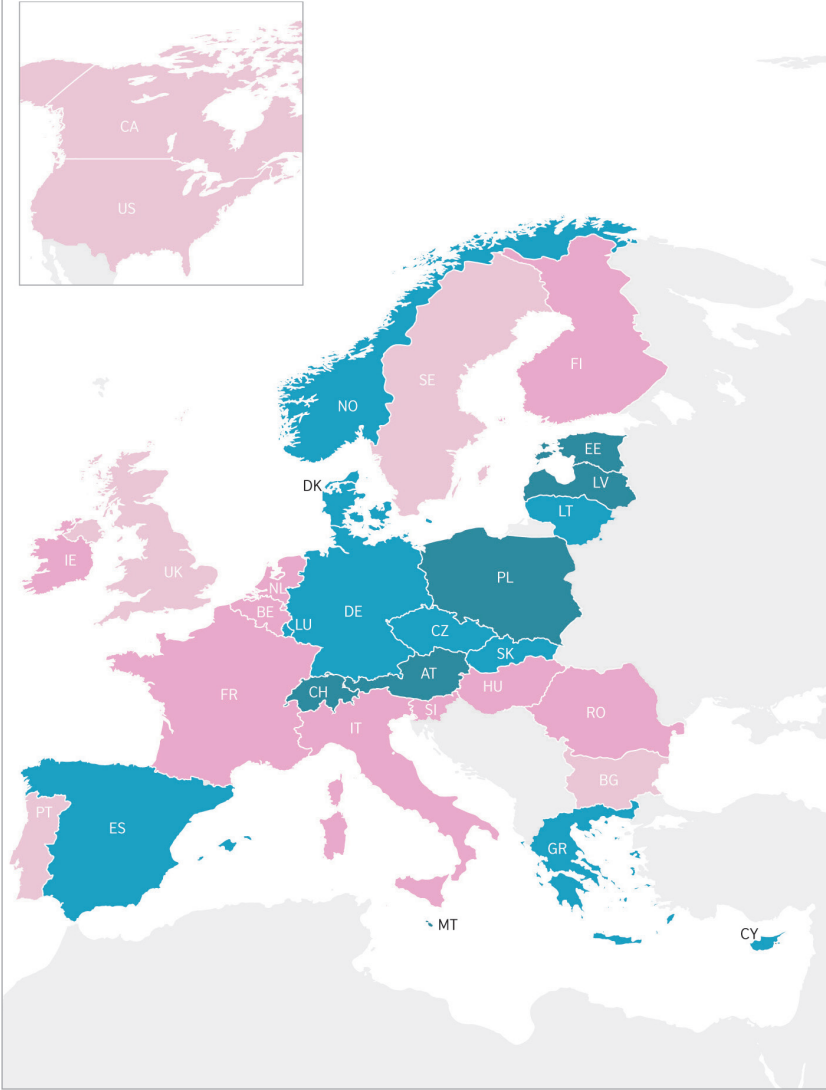
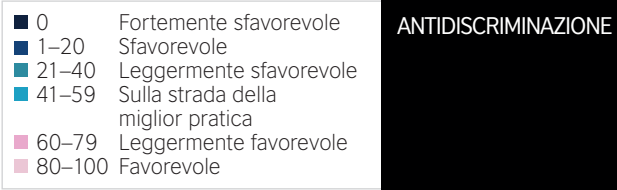
personale e fornitori di servizi promuovano la parità nella loro attività quotidiana. Sono troppo pochi gli organismi di parità che hanno il pieno statuto legale e l'indipendenza necessari per aiutare le vittime.

Le vittime di discriminazioni sono tutelate meglio in Nord America e, in ambito europeo, in Gran Bretagna, Svezia, Belgio e Francia. I leader continuano a facilitare l'utilizzo e l'applicazione delle leggi. Portogallo, Romania, Bulgaria e Ungheria stanno iniziando a usare spesso una legislazione più recente con il massimo rigore. I paesi baltici, Malta e Austria hanno fatto solo il minimo di ciò che l'UE richiede; Polonia e Svizzera restano seriamente al di sotto di questi standard. I restanti paesi (CZ, DE, DK, ES) li superano di poco adottando tutele più ampie che sono ancora inefficaci a causa della debolezza delle politiche di parità.

Cambiamenti e tendenze

La politica per l'integrazione migliora in maniera significativa e costante quando i paesi migliorano le politiche di parità e antidiscriminazione. In questo campo l'Europa ha registrato i progressi maggiori. Prima che fosse varata la decisiva legislazione comunitaria nel 2000, solo 6 paesi dell'UE avevano leggi specifiche contro il razzismo. Da allora, tutti hanno dovuto recuperare terreno, su tutte e 4 le dimensioni MIPEX. I progressi maggiori sono stati compiuti nei nuovi paesi di immigrazione e in Europa centrale. Il MIPEX II li aveva registrati in Germania, Grecia, Lussemburgo e Slovenia, il MIPEX III in Estonia (+14) e nella Repubblica Ceca (+24). Altri fanno miglioramenti di poco conto per uniformarsi alla legge comunitaria. Il MIPEX III ha osservato un miglioramento della situazione in Belgio, Danimarca, Finlandia, Francia, Lituania, Lussemburgo, Malta e Polonia, mentre la giurisprudenza rafforza le tutele (per es. in IE). Politiche di parità deboli, e riduzioni dei finanziamenti (per es. IE) e della volontà politica (per es. FR) possono indebolire l'accesso alla giustizia.

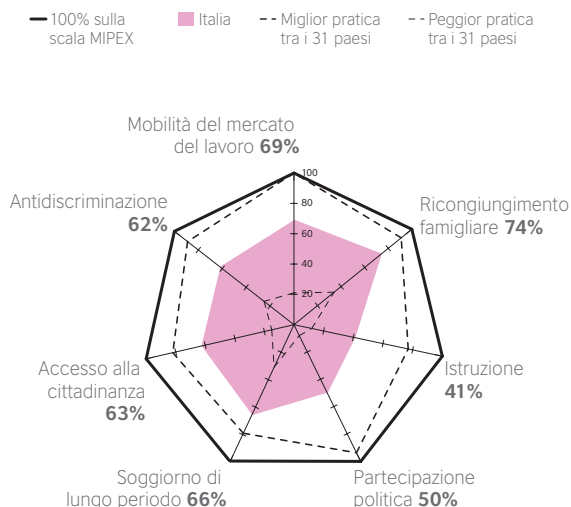
Classifica	Paese	MIPEX%	
		III	II
1	CA – Canada	89	■ (89)
	US – Stati Uniti	89	■
3	SE – Svezia	88	■ (88)
4	UK – Regno Unito	86	▲ (81)
5	PT – Portogallo	84	■ (84)
6	BG – Bulgaria	80	■
7	BE – Belgio	79	▲ (70)
8	FI – Finlandia	78	▲ (77)
9	FR – Francia	77	▲ (74)
10	HU – Ungheria	75	■ (75)
11	RO – Romania	73	■
12	NL – Paesi Bassi	68	■ (68)
13	SI – Slovenia	66	■ (66)
14	IE – Irlanda	63	▲ (55)
15	IT – Italia	62	■ (62)
16	CY – Cipro	59	■ (59)
	NO – Norvegia	59	■ (59)
	SK – Slovacchia	59	▲ (47)
	Media UE	59	■
19	LT – Lituania	55	▲ (50)
20	GR – Grecia	50	■ (50)
21	ES – Spagna	49	■ (49)
22	DE – Germania	48	■ (48)
	LU – Lussemburgo	48	▲ (47)
24	DK – Danimarca	47	▲ (42)
25	CZ – Repubblica Ceca	44	▲ (20)
26	AT – Austria	40	■ (40)
27	MT – Malta	36	▲ (27)
	PL – Polonia	36	▲ (35)
29	EE – Estonia	32	▲ (18)
30	CH – Svizzera	31	■ (31)
31	LV – Lettonia	25	■ (25)



ITALIA

WWW.MIPEX.EU/ITALY

PANORAMICA DEI RISULTATI



PANORAMICA

L'Italia rimane uno dei principali nuovi paesi di immigrazione di forza lavoro e asilo, nonostante i tagli delle quote per i lavoratori e i controversi "respingimenti" in Libia. La maggior parte dell'immigrazione permanente è legata ai ricongiungimenti familiari e alla libera circolazione nell'UE. Un'Italia che invecchia dipende sempre più dalle badanti; in 295.000 hanno fatto domanda per la regolarizzazione del 2009. L'ultimo MIPEX ha rilevato che le politiche per l'integrazione del precedente governo erano le migliori tra quelle dei principali paesi di immigrazione in Europa. L'attuale governo italiano ha fatto dichiarazioni riconoscendo il MIPEX come strumento di valutazione. Perdendo 1 punto complessivo nel MIPEX III, l'Italia ha ora perso quel posto a favore della Spagna, per via del suo ininterrotto impegno verso l'integrazione economica, familiare e sociale nonostante la recessione. Le nuove politiche dell'Italia, in particolare la Legge per la sicurezza, hanno reso le condizioni nel paese leggermente meno favorevoli all'integrazione. Gli immigrati sono presentati come i responsabili di problemi sociali generali, con statistiche discutibili e senza valutazioni dell'impatto delle politiche sull'integrazione.

Le nuove condizioni per il ricongiungimento familiare e il soggiorno di lungo periodo non rispecchiano le realtà sociali. Mentre la legislazione europea ha leggermente migliorato le leggi antidiscriminazione dell'Italia, le politiche di parità restano le più deboli in Europa. Rispetto ad altri nuovi paesi di immigrazione, il governo è inattivo sui diritti elettorali e la riforma della cittadinanza.

EVOLUZIONE DELLE POLITICHE PER L'INTEGRAZIONE



CAMBIAMENTI DEI RISULTATI (%)

	MIPEX III	MIPEX II
MOBILITÀ DEL MERCATO DEL LAVORO	69	69
RICONGIUNGIMENTO FAMILIARE	74	78
PARTECIPAZIONE POLITICA	50	50
SOGGIORNO DI LUNGO PERIODO	66	69
ACCESSO ALLA CITTADINANZA	63	65
ANTIDISCRIMINAZIONE	62	62
TOTALE (SENZA ISTRUZIONE)	64	65

1: Eurostat
2, 3, 4, 5,
6, 7, 8, 9, 10: Ibid
11: Urban Audit
12: Eurostat
13, 14, 15, 16: Ibid

PRINCIPALI RISULTATI

- Mobilità del mercato del lavoro e ricongiungimento familiare favorevoli, come in altri nuovi paesi di immigrazione di forza lavoro.
- Nuovi requisiti per il soggiorno di lungo periodo possono o meno incoraggiare l'apprendimento della lingua e l'integrazione.
- La Legge per la sicurezza abbassa il punteggio in materia di ricongiungimento familiare, soggiorno di lungo periodo e accesso alla cittadinanza.
- Molte nuove condizioni legali non rispecchiano le realtà sociali generali.
- La legge antidiscriminazione migliora leggermente per soddisfare gli standard comunitari.
- Organismi e politiche di parità sono i più deboli in Europa.
- Gli organi consultivi di Roma sono un modello di partecipazione politica.
- I soggiornanti non comunitari non hanno ancora diritto di voto.
- L'istruzione di alunni immigrati è un'area di debolezza per l'Italia, l'UE.

Statistiche armonizzate sulle migrazioni internazionali

Saldo migratorio (2009) ¹	+318.000
Immigrazione di cittadini di paesi terzi (2008) ²	283.687
Principali paesi terzi di origine (2008) ³	Albania, Marocco, Cina
Numero totale di cittadini di paesi terzi (2009) ⁴	2.759.528
Cittadini di paesi terzi sul totale della popolazione (2009) ⁵	4,60%
Nati all'estero sul totale della popolazione (2009) ⁶	6,50%
Permessi rilasciati per famiglia (2009) ⁷	75.153
Permessi rilasciati per lavoro (2009) ⁸	106.134
Permessi rilasciati per studio (2009) ⁹	10.011
Permessi rilasciati per ragioni umanitarie (2009) ¹⁰	1.431
Città con il più alto numero di cittadini di paesi terzi (2004) ¹¹	Milano 10,23%, Firenze, 7,4%, Torino 7,2%
Tasso di occupazione dei cittadini di paesi terzi (2009, cambiamento dal 2006) ¹²	61,80% -3,9%
Tasso di occupazione nazionale (2009, cambiamento dal 2006) ¹³	57,50% -0,9%
Tasso di disoccupazione per i cittadini di paesi terzi (2009, cambiamento dal 2006) ¹⁴	37,30% +1,8%
Tasso di disoccupazione nazionale (2009, cambiamento dal 2006) ¹⁵	7,80% +1%
Naturalizzazioni (2008, cambiamento dal 2004) ¹⁶	53.700 +41.766

-3 Luglio 2009
Soggiorno di lungo periodo
La Legge per la sicurezza restringe il soggiorno di lungo periodo attraverso il requisito del test linguistico/di integrazione

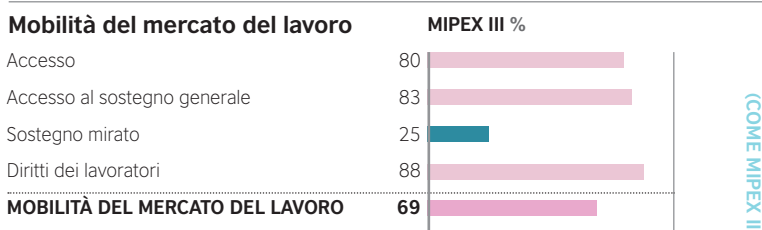
-2 Luglio 2009
Accesso alla cittadinanza
La Legge per la sicurezza aumenta i costi della naturalizzazione, restringe le opzioni per i coniugi

0 Gennaio 2010
Istruzione
Protocollo 101
"Competenze linguistiche degli alunni stranieri"
– quote per gli alunni immigrati; iniziative per la lingua italiana

MIPEX
III
2010

ITALIA

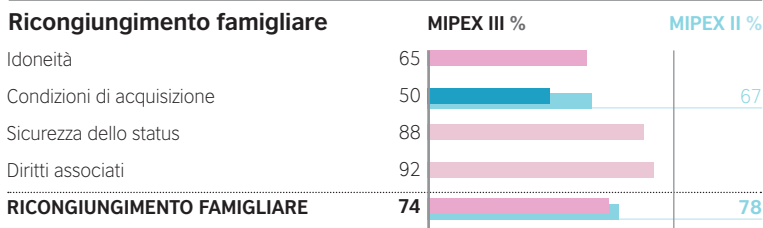
WWW.MIPEX.EU/ITALY



L'Italia permette ai lavoratori non comunitari legali e alle loro famiglie di integrarsi nell'economia generale, con tutti i suoi punti di forza e debolezza, mentre ignora la loro specifica situazione all'interno di essa. Come nella maggior parte dei nuovi paesi di immigrazione di forza lavoro (CZ, PT, ES), cittadini e lavoratori immigrati legali godono di pari accesso, sostegno e diritti. Tuttavia il servizio pubblico sta perdendo le competenze dei soggiornanti non comunitari, diversamente da ciò che avviene in 21 degli altri 30 paesi. Inoltre, la mancanza di sostegno mirato in Italia implica che i lavori che i soggiornanti non comunitari effettivamente trovano possano essere al di sotto delle loro qualifiche o fuori dal mercato del lavoro legale. Gli immigrati, in particolare le donne e i giovani, godono di questo tipo di sostegno in paesi di immigrazione consolidati e in Portogallo.

Le condizioni perdono 17 punti

Come molti italiani, i soggiornanti non comunitari trovano difficile trovare un alloggio e un impiego legale, ma devono soddisfare requisiti sproporzionatamente elevati di reddito e alloggio per ricongiungere le loro famiglie. In base alla Legge per la sicurezza, è necessario che gli alloggi soddisfino standard sanitari generali e siano giudicati "adeguati" dalle autorità municipali. La legge mira contemporaneamente a due obiettivi: impedire che le persone vivano nello squalore potrebbe anche rallentare i ricongiungimenti famigliari. I costi amministrativi sono balzati da 80 a 200 euro; il 50% copre tutti i costi della procedura e l'altro 50% copre i costi dell'espulsione di altri immigrati.



Le famiglie non comunitarie in Italia trovano, sulla carta, leggi nuove e leggermente favorevoli come in altri nuovi paesi di immigrazione di forza lavoro, ma attualmente condizioni meno favorevoli. Se le autorità rispettano le procedure, le famiglie ottengono un soggiorno sicuro e possono lavorare, studiare e partecipare alla società. Di recente i tribunali hanno chiarito che i genitori possono sponsorizzare i figli in caso di custodia congiunta. L'accesso alla procedura rappresenta l'ostacolo principale, dal momento che molte condizioni non rispecchiano le realtà sociali (vedi riquadro). Mentre le leggi riflettono in larga parte le definizioni della famiglia italiana, il governo ha reso quasi impossibile sponsorizzare i genitori, anche con il pieno sostegno finanziario (possibile in altri 9). Nonostante l'Italia dipenda dalle badanti immigrate, il decreto 120/2008 presenta i genitori anziani degli immigrati come pesi indesiderati per lo stato sociale.

Gli immigrati hanno un accesso leggermente buono ai sistemi generali. Tuttavia le nuove condizioni legali non rispecchiano le realtà sociali e scoraggiano la presentazione di domande da parte degli immigrati.

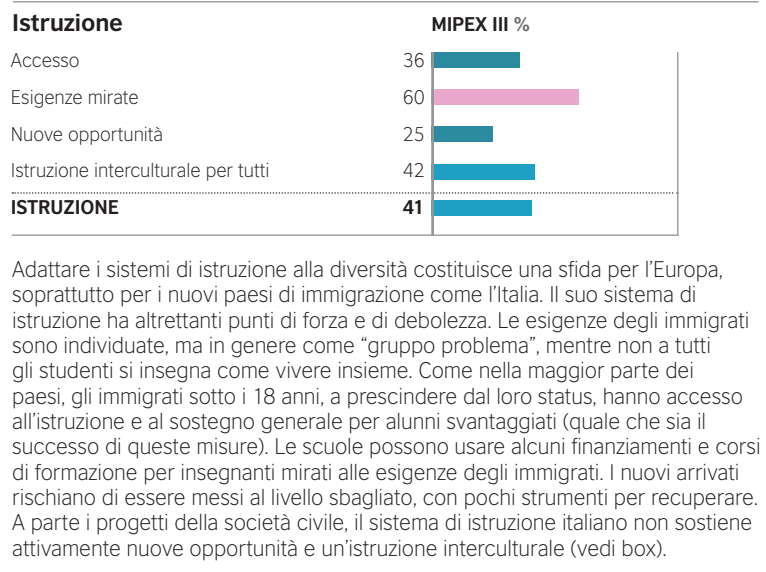
ITALIA

Vedi Portogallo, Spagna.

Un approccio unilaterale

Un protocollo del 2010 stabilisce che in una classe non ci possono essere più del 30% di alunni non italiani. Benché finalizzata a migliorare l'insegnamento e l'integrazione, la disposizione omette gli standard per garantire la qualità della lingua insegnata. Non vengono richiesti corsi di formazione agli insegnanti che insegnano italiano a non madrelingua o gestiscono classi eterogenee. Gli alunni italiani non sono incoraggiati ad aprirsi ai compagni immigrati. Le lingue degli immigrati non fanno parte delle materie di studio, diversamente da ciò che accade in 22 paesi. L'attuale governo fornisce meno sostegno per implementare un'istruzione interculturale e l'Osservatorio per l'integrazione degli alunni stranieri.

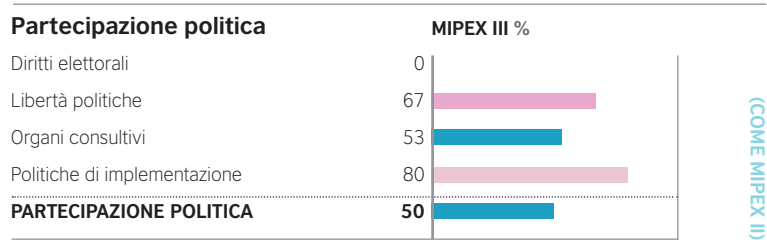




A Roma

I due organi consultivi di Roma hanno il potenziale per diventare modelli per altri enti a livello locale, regionale e nazionale in Italia e all'estero. I cittadini non comunitari possono candidarsi ed eleggere Consiglieri Aggiunti, che rappresentano i soggiornanti provenienti da Africa, Asia, America e Europa orientale. Essi fanno parte del consiglio municipale e redigono propri rapporti e raccomandazioni, anche se non possono votare. La Consulta cittadina per la rappresentanza delle comunità straniere di Roma conta 32 membri, anch'essi eletti liberamente senza intervento dello Stato dalle 30 maggiori comunità.





L'Italia offre ai residenti non comunitari opportunità politiche più limitate rispetto alla maggior parte dei paesi di immigrazione consolidati. Essi non possono votare alle elezioni locali come i cittadini dell'UE. Il governo non ha dimostrato una volontà politica di adattare la Costituzione (vedi anche AT, DE, ES) o revocare la non adesione alla Convenzione 144 del Consiglio d'Europa. Almeno Roma integra gli immigrati nella politica locale (vedi box). Altri organi consultivi italiani di immigrati non incoraggiano una partecipazione significativa. Le autorità interferiscono nella scelta dei rappresentanti, li consultano di rado e assegnano loro ruoli di secondo piano. L'Italia rispetta le libertà politiche fondamentali e fornisce alcuni finanziamenti per le associazioni di immigrati. Nonostante ciò, leggi antiche stabiliscono che qualsiasi giornale essi creino debba essere di proprietà di un cittadino italiano.

ITALIA

WWW.MIPEX.EU/ITALY

Promuovere od ostacolare l'integrazione?

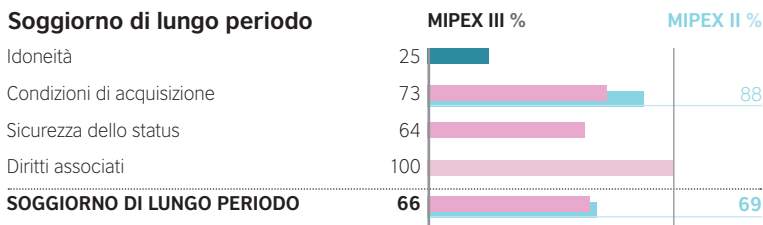
La Legge per la sicurezza segue la tendenza a imporre condizioni di lingua e integrazione per il soggiorno di lungo periodo. Con un punteggio di soli 43 punti, questo requisito può creare un ostacolo all'integrazione (per es. CY, GR) anziché un'opportunità (per es. CZ, PT). Gli obiettivi possono confliggere, promuovendo l'apprendimento della lingua ma sottraendo la possibilità di un "soggiorno stabile" a chi non può adempiere alle condizioni. In alcuni casi si può essere esonerati dal test di lingua (A2). Non tutti i richiedenti, tuttavia, possono avere diritto a corsi/test gratuiti presso i centri per l'istruzioni degli adulti (per es. CZ, DK, RO). L'implementazione di un complicato "sistema a punti" (per es. DK, UK) potrebbe scoraggiare ulteriormente o ritardare l'integrazione.

Cittadinanza difficile per gli immigrati

Il requisito che prevede 10 anni di soggiorno per la maggior parte dei nuovi arrivati è il periodo massimo tollerato dalla Convenzione 166 del Consiglio d'Europa, che l'Italia ha firmato ma non ha ratificato. L'Italia consente ai cittadini dell'UE di far richiesta 6 anni prima dei soggiornanti non comunitari, anche se entrambi soddisfano le condizioni legali. La Legge per la sicurezza ha ristretto le disposizioni tradizionalmente liberali per i soggiornanti stranieri che sposano un italiano. Il governo suppone che le coppie legittime saranno in grado di aspettare 18 mesi in più, ma le coppie finte no.

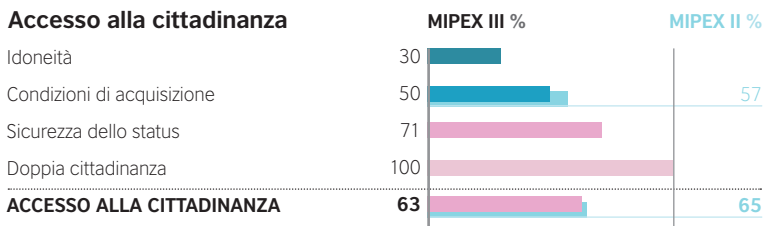


Soggiorno di lungo periodo



I soggiornanti non comunitari che possono diventare soggiornanti di lungo periodo dovrebbero avere uno status leggermente sicuro ed essere trattati al pari degli italiani in molte sfere della vita, come richiesto dalla legge comunitaria. La maggior parte dei paesi europei non esclude così tante categorie di immigrati legali dal soggiorno di lungo periodo, e molti altri attualmente si aprono agli studenti (per es. AT, BE, PT, ES). Coloro che l'Italia considera idonei non affrontano tante condizioni sfavorevoli come per il ricongiungimento familiare e la naturalizzazione, per es. la tassa che copre la procedura e le espulsioni. Se i nuovi arrivati saranno incoraggiati a ottenere lo status di soggiornanti di lungo periodo dipenderà da come il governo implementa i nuovi requisiti di lingua e integrazione previsti dalla Legge per la sicurezza (vedi box).

Accesso alla cittadinanza



Gli immigrati e i loro discendenti nati in Italia sono esclusi da molte aree della vita perché l'Italia non ha ancora riformato le leggi sulla cittadinanza, diversamente da altri nuovi paesi di immigrazione. L'alto punteggio del paese mostra che, con una riforma dell'idoneità alla cittadinanza, sussistono le basi per una cittadinanza sicura e paritaria. I cittadini naturalizzati e nati in Italia possono perdere il loro status solo in certe condizioni se prestano servizio militare o civile per un altro Stato. In quanto paese con una forte diaspora, negli anni Novanta l'Italia si è aperta alla doppia cittadinanza, oggi accettata come in altri 17 paesi MIPEX.

Col passaggio dell'Italia da paese di emigrazione a paese di immigrazione, la sua politica sulla cittadinanza è rimasta indietro rispetto alle tendenze europee. I criteri di idoneità sono di gran lunga più restrittivi che in quasi tutti i principali paesi di immigrazione, nonché in gran parte dell'Europa occidentale e meridionale. Quasi la metà dei paesi MIPEX riconosce le seconde e terze generazioni come cittadini alla pari (vedi box). A differenza dell'Italia, la prima generazione può fare richiesta di naturalizzazione dopo un soggiorno più breve

L'Italia è indietro rispetto ai paesi di immigrazione in fase di riforma sull' idoneità alla cittadinanza.

ITALIA

Vedi Grecia, Lussemburgo, Portogallo e Germania.

Nati in Italia: nessuna novità per le nuove generazioni
I figli di immigrati nati in Italia possono dichiararsi italiani solo dopo 18 anni di registrazione all'anagrafe e permanenza ininterrotta nel paese. Cercando di introdurre una certa flessibilità, le autorità non riescono a superare inevitabili problemi amministrativi. Gli studenti nati in Italia, che conoscono solo l'Italia come proprio paese, possono essere tolti dalle classi in base alla nuova quota del 30% di non cittadini (vedi istruzione). Il loro soggiorno viene facilmente considerato interrotto se passano troppo tempo con la famiglia all'estero. Portogallo (2006) e Lussemburgo (2008) hanno concesso la cittadinanza per diritto di nascita alla terza generazione, Grecia (2010) e Germania (1999) alla seconda.

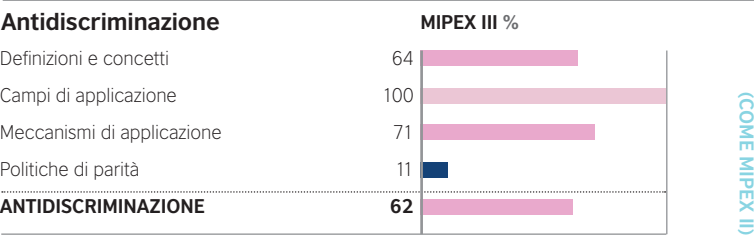


di circa 5 anni in 8 paesi di immigrazione consolidati e in fase di riforma. In 10 paesi (per es. DE, NL, PT) una procedura più chiara concede la cittadinanza al richiedente una volta che tutte le condizioni legali concordate siano state adempiute. Italia e Spagna sono gli unici grandi paesi di immigrazione che richiedono requisiti così lunghi e iniqui (vedi box).

I politici italiani vengono spesso distolti dalla riforma di cui discutono da decenni. Il recente disegno di legge bipartisan Sarubbi-Granata affronterebbe queste questioni fondamentali, alzando tuttavia solo di qualche punto il punteggio MIPEX dell'Italia. La prima generazione dovrebbe adempiere a condizioni e procedure leggermente più impegnative, come per il soggiorno di lungo periodo. Le sue disposizioni sull' idoneità, rispecchiando quelle in Europa occidentale e Nord America, faciliterebbero l'integrazione sociale e politica dei nuovi arrivati e dei bambini nati in Italia. Questi obiettivi sono simili a quelli di altri nuovi paesi di immigrazione in fase di riforma (per es. GR, LU, PT). La naturalizzazione dopo 5 anni riconoscerebbe i legami e il futuro comuni di tutti i soggiornanti in una società che cambia. L'applicazione automatica dello *jus soli* alla nascita combatterebbe l'esclusione sociale delle generazioni future.

Miglioramenti dell'UE
L'Italia ha accordato ai propri soggiornanti piena tutela contro la discriminazione dopo la minaccia della Commissione europea di intraprendere un'azione legale. Al fine di contrastare le discriminazioni esistenti e migliorare continuamente la legge, il governo ha risposto ai punti stabiliti nel procedimento di infrazione 2005/2358 implementando la Legge antidiscriminazione del 6 giugno 2008. Adesso un numero maggiore di vittime è protetto da molestie e vittimizazioni, e non è costretto ad assumersi tutto l'onere della prova nel corso dell'azione legale.





Le politiche di parità più deboli in Europa stanno minando le pari opportunità garantite dalla legge italiana. Grazie al diritto comunitario (vedi box), le vittime di discriminazioni basate su etnia, razza, religione e nazionalità possono usare nuovi concetti e meccanismi leggermente favorevoli per far rispettare i loro diritti in tutte le aree della loro vita. Tuttavia, l'accesso alla giustizia può essere negato dal momento che il punteggio delle politiche di parità è di 35 punti al di sotto della media europea. Lo Stato ha creato una Carta della diversità per le aziende, simile a quella di Francia e Germania, ma non ha nessun dovere positivo di promuovere la parità nelle proprie azioni. Il Primo ministro controlla l'Ufficio nazionale antidiscriminazioni razziali, al secondo posto tra gli organismi di parità più deboli in Europa (dopo la Spagna). Esso non può promuovere né prendere parte a procedimenti legali, come avviene invece in 13 paesi.

LISTA DEGLI INDICATORI

1. MOBILITÀ DEL MERCATO DEL LAVORO

1.1 Accesso

1. Accesso immediato al lavoro; 2. Accesso al settore privato; 3. Accesso al settore pubblico; 4. Accesso immediato al lavoro autonomo; 5. Accesso al lavoro autonomo

1.2 Accesso al sostegno generale

6. Servizi pubblici per l'impiego; 7. Istruzione e formazione professionale; 8. Riconoscimento delle qualifiche

1.3 Sostegno mirato

9. Lo Stato facilita il riconoscimento delle qualifiche; 10. Misure per l'integrazione economica dei cittadini di paesi terzi; 11. Misure per l'integrazione economica delle donne e dei giovani immigrati; 12. Sostegno all'accesso ai servizi pubblici per l'impiego

1.4 Diritti dei lavoratori

13. Accesso ai sindacati; 14. Accesso alla previdenza sociale; 15. Condizioni di lavoro; 16. Politiche di informazione

2. RICONGIUNGIMENTO FAMILIARE

2.1 Idoneità

17. Tempo e documenti richiesti; 18. Partner e limiti di età; 19. Figli minori; 20. Familiari a carico; 21. Figli adulti a carico

2.2 Condizioni per l'acquisizione dello status

22. Condizioni di integrazione prima della partenza; 23. Condizioni di integrazione all'arrivo; 24. Alloggio; 25. Risorse economiche; 26. Durata massima; 27. Costi

2.3 Sicurezza dello status

28. Durata di validità; 29. Motivi di respingimento, revoca, rifiuto; 30. Circostanze personali considerate; 31. Tutele legali

2.4 Diritti associati allo status

32. Permesso autonomo per partner e figli; 33. In caso di vedovanza, divorzio, decesso, violenza; 34. Per altri membri della famiglia; 35. Accesso all'istruzione e alla formazione; 36. Lavoro e lavoro autonomo; 37. Benefici sociali

3. ISTRUZIONE

3.1 Accesso

38. Accesso all'istruzione prescolastica; 39. Istruzione obbligatoria come diritto legale; 40. Valutazione dell'apprendimento precedente; 41. Sostegno all'accesso all'istruzione secondaria; 42. Accesso alla formazione professionale; 43. Accesso all'istruzione superiore; 44. Consigli e assistenza

3.2 Esigenze mirate

45. Programmi di stimolo; 46. Sostegno nella lingua(e) di istruzione; 47. Monitoraggio degli alunni; 48. Situazione formativa degli alunni immigrati; 49. Formazione degli insegnanti

3.3 Nuove opportunità

50. Possibilità di imparare le lingue degli immigrati; 51. Culture degli immigrati; 52. Promuovere l'integrazione e monitorare la segregazione; 53. Misure di sostegno per genitori e comunità

3.4 Istruzione interculturale per tutti

54. Inclusione nei programmi scolastici; 55. Lo Stato sostiene iniziative per informare; 56. Modificare i programmi per riflettere la diversità; 57. Adattare la vita quotidiana; 58. Portare gli immigrati nello staff; 59. Formazione degli insegnanti

4. PARTECIPAZIONE POLITICA

4.1 Diritti elettorali

60. Diritto di votare alle elezioni nazionali; 61. Elezioni regionali; 62. Elezioni locali; 63. Diritto di candidarsi alle elezioni locali

4.2 Libertà politiche

64. Diritto di associazione; 65. Partiti politici; 66. Creazione di media

4.3 Organi consultivi

67. Consultazione a livello nazionale; 68. Livello regionale; 69. Livello della capitale; 70. Livello municipale

4.4 Politiche di implementazione

71. Politica di informazione; 72. Finanziamento/sostegno pubblico agli enti nazionali di immigrati; 73. Per enti regionali di immigrati; 74. A livello locale nella capitale; 75. A livello locale in città

5. SOGGIORNO DI LUNGO PERIODO

5.1 Idoneità

76. Tempo di soggiorno richiesto e documenti considerati; 77. Computo del tempo per alunni/studenti; 78. Periodi di assenza precedente consentiti

5.2 Condizioni per l'acquisizione dello status

79. Condizioni di lingua e integrazione; 80. Risorse economiche; 81. Durata della procedura; 82. Costi

5.3 Sicurezza dello status

83. Durata della validità; 84. Permesso rinnovabile; 85. Periodi di assenza; 86. Motivi di respingimento, revoca o rifiuto; 87. Circostanze personali considerate prima dell'espulsione; 88. Espulsione non ammessa; 89. Tutele legali

5.4 Diritti associati allo status

90. Soggiorno dopo pensionamento; 91. Funzionamento e condizioni; 92. Sussidi sociali; 93. Riconoscimento delle qualifiche

6. ACCESSO ALLA CITTADINANZA

6.1 Idoneità

94. Tempo di soggiorno per immigrati di prima generazione; 95. Periodi di assenza; 96. Partner/coniugi di cittadini; 97. Cittadinanza per diritto di nascita per la seconda generazione; 98. Per la terza generazione

6.2 Condizioni per l'acquisizione

99. Lingua; 100. Cittadinanza/integrazione; 101. Risorse economiche; 102. Fedina penale; 103. Buon carattere; 104. Durata massima della procedura; 105. Costi

6.3 Sicurezza dello status

106. Ulteriori motivi di rifiuto; 107. Poteri discrezionali nel rifiuto; 108. Circostanze personali considerate prima del rifiuto; 109. Tutele legali; 110. Motivi di revoca; 111. Limiti di tempo per revoca; 112. Apolidia

6.4 Doppia cittadinanza

113. Doppia cittadinanza per la prima generazione; 114. Per le seconde/terze generazioni

7. ANTIDISCRIMINAZIONE

7.1 Definizioni e concetti

115. La definizione include discriminazione diretta e indiretta, molestie, istigazione alla discriminazione; 116. Discriminazione per associazione e sulla base di caratteristiche presunte; 117. Si applica a persone fisiche e giuridiche; 118. Si applica al settore pubblico; 119. Divieti legali; 120. Libertà di associazione ristretta quando si impedisce la parità; 121. Discriminazione multipla

7.2 Campi di applicazione

122. La legge antidiscriminazione copre lavoro e formazione professionale sulla base di razza ed etnia, religione e credenze, e nazionalità; 123. Istruzione; 124. La tutela sociale include la sicurezza sociale; 125. Vantaggi sociali; 126. Accesso a e fornitura di beni pubblici e servizi, incluso l'alloggio; 127. Inclusa la sanità;

7.3 Meccanismi di applicazione

128. Procedure disponibili; 129. Risoluzione alternativa delle controversie; 130. Motivi; 131. Durata; 132. Onere della prova; 133. Test situazionali e dati statistici; 134. Vittimizzazione; 135. Assistenza statale; 136. Ruolo degli enti giuridici; 137. Gamma di azioni legali; 138. Sanzioni; 139. Motivazione discriminatoria

7.4 Politiche di parità

140. Istituzione di organismo di parità specializzato; 141. Assiste le vittime; 142. Agisce come organo semigiudiziario; 143. Ha statuto legale; 144. Può promuovere un'azione legale, condurre indagini, far applicare sentenze; 145. Lo Stato diffonde informazioni e facilita il dialogo; 146. Meccanismi garantiscono la conformità a livello nazionale con unità governative specializzate; 147. Enti pubblici promuovono la parità in funzioni e contratti; 148. Azione positiva

Prego notare che questa è una lista ristretta. La lista completa degli indicatori è disponibile su www.mipex.eu

PARTNER DI GESTIONE



PARTNER DI RICERCA



University of
Szeged –
Faculty of Law



Universität
Konstanz



PARTNER NAZIONALI



FUNDAÇÃO
CALOUSTE
GULBENKIAN



SwedishRedCross



INSTITUTE FOR
PUBLIC AFFAIRS



Immigration Advisory Service



HEINRICH BÖLL STIFTUNG



MAYTREE



OPEN
SOCIETY
INSTITUTE
SOFIA



Barcelona Center for International Affairs



LITHUANIAN
SOCIAL
RESEARCH
CENTRE





‘Il MIPEX descrive succintamente le politiche per l'integrazione in Europa e Nord America e ne individua i punti di forza e debolezza. È una risorsa ricca che permette ai membri del Parlamento europeo di comparare le politiche e valutare come fissare condizioni favorevoli per la partecipazione degli immigrati alle nostre società eterogenee, fornendo consigli pratici per trasformare le debolezze in punti di forza.’

JUAN FERNANDO LÓPEZ AGUILAR, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE PER LE LIBERTÀ CIVILI, LA GIUSTIZIA E GLI AFFARI INTERNI AL PARLAMENTO EUROPEO

‘Negli anni il MIPEX continua a essere uno strumento prezioso per mappare e valutare le politiche per l'integrazione esistenti nell'Unione europea. Sono lieto di sostenere questa iniziativa, in particolare perché la terza edizione copre tutti gli Stati membri dell'UE e un maggior numero di politiche riguardanti l'integrazione. Il MIPEX fornisce una buona base per l'analisi delle tendenze in Europa. Vale la pena notare che in generale molti Stati membri ottengono risultati migliori, in termini di politiche per l'integrazione degli immigrati, in quelle aree in cui vige il diritto comunitario, come il ricongiungimento familiare, il soggiorno di lungo periodo e l'antidiscriminazione.’

CECILIA MALMSTRÖM, COMMISSARIO EUROPEO PER GLI AFFARI INTERNI

‘Il MIPEX consente agli attori dei diritti umani di sollevare domande molto puntuali su se e come i governi hanno implementato i principi internazionali dei diritti fondamentali nelle politiche e nelle legislazioni nazionali per l'integrazione. Il MIPEX porta questi standard normativi al livello pratico e chiarisce come i concetti giuridici si applicano all'accesso al lavoro e all'istruzione degli immigrati, rendendo il loro soggiorno e la loro vita familiare sicuri, promuovendo la cittadinanza e la partecipazione civica, e combattendo la discriminazione.’

ILZE BRANDS KEHRIS, PRESIDENTE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE DELL'AGENZIA DELL'UNIONE EUROPEA PER I DIRITTI FONDAMENTALI

‘Il MIPEX rappresenta l'incredibile sforzo di una squadra internazionale di studiosi ed esperti per mappare le politiche per l'integrazione in un numero crescente di paesi del mondo. I loro risultati ispireranno ulteriori analisi comparative internazionali e forniranno una base di evidenze esaustiva su cui costruire politiche informate. Le politiche e le ricerche collegate del Metropolis Project troveranno nel MIPEX un terreno fertile per l'analisi e il processo decisionale.’

HOWARD DUNCAN, DIRETTORE ESECUTIVO DEL METROPOLIS PROJECT

‘Sono molto colpito dalla qualità dell'Indice delle politiche per l'integrazione degli immigrati. Il vostro approccio di lungo termine alle questioni riguardanti l'integrazione è estremamente promettente. Credo che queste questioni vadano monitorate con la stessa attenzione con cui monitoriamo la salute, l'istruzione o la disoccupazione. È anche necessario riorientare il dibattito verso cifre e fatti, spostandolo dal discorso retorico e ideologico che oggi prevale su tali argomenti. Sono convinto che il British Council e il Migration Policy Group abbiano intrapreso un'iniziativa eccellente creando l'Indice delle politiche per l'integrazione degli immigrati. Sostengo il vostro progetto senza riserve, e faccio al MIPEX i miei migliori auguri.’

AMIN MAALOUF, AUTORE

WWW.MIPEX.EU



Il MIPEX III è prodotto nel quadro del progetto *Outcomes for Policy Change*, cofinanziato dal Fondo europeo per l'integrazione dei cittadini di paesi terzi.